

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/573/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206676
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814206676.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni J. P., bytom R. 61, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, v konaní zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 680,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/92/2014-38 zo dňa 07. apríla 2015, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 140,23 eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka a to do troch dní a nakoniec rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 33,80 eur navrhovateľovi, ktoré vrátenie po právoplatnosti uznesenia vykoná Slovenská pošta, a.s.. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 26.3.2015 zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením vo výške 140,23 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov /ďalej len „vyhláška“, a to (i) tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur; (ii) tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k návrhu podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur; (iii) tarifná odmena za úkon účasti na pojednávaní dňa 26.3.2015 podľa § 13 ods. 4 druhá veta vo výške 12,86 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur. Navrhovateľ je povinný náhradu trov konania zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 40,50 eur, návrh navrhovateľ zoberal späť predtým ako súd začal vo veci dokazovanie. Preto súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch o vrátení súdneho poplatku vo výške 40,50 eur kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 6,70 eura, teda vo výške 33,80 eur, ktorého

vrátenie podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch vykoná prevádzkovateľ systému /Slovenská pošta, a.s./, keďže súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu do výroku, ktorým ho súd zaviazal k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje žiadne zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia, ktoré vedľajší účastník v konaní vynaložil. Poukázal na to, že ak zákonodarca nejakému subjektu priznal osobitné postavenie aj vo vzťahu k súdnemu konaniu, v tomto prípade združeniam na ochranu spotrebiteľov, potom vychádzal z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Združenie - vedľajší účastník v tomto konaní, však namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa prostredníctvom svojich odborne vyškolených zamestnancov, vstupuje do konaní vždy zastúpené právnym zástupcom. Podľa navrhovateľa je však právne zastúpenie na mieste len výnimočne, v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti. Na základe uvedeného navrhol navrhovateľ, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania neprizná.

K odvolaniu navrhovateľa sa vedľajší účastník ani odporkyňa písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p..

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uznesenie súdu prvého stupňa nebolo napadnuté vo výroku o zastavení konania ani vo výroku o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, v týchto častiach uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nie je dotknuté /§ 206 O.s.p./.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Náhrada trov konania v prípade, že niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p.. Podľa prvej vety tohto ustanovenia účastník, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je povinný hradiť jeho trovy. Zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania môže spočívať napr. v tom, že bol podaný návrh na začatie konania vo veci, v ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, alebo v ktorej prebieha iné konanie, alebo že bol podaný návrh na začatie konania proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a pod. Zavinením zastavenia konania je i späťvzatie návrhu na začatie konania.

V predmetnej právnej veci navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez bližšieho odôvodnenia. Z procesného hľadiska tak navrhovateľ späťvzatím svojho návrhu na začatie konania zavinil zastavenie konania a je tak povinný podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. uhradiť jeho trovy, teda trovy, ktoré účelne vynaložila v konaní protistrana, v tomto prípade odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane. Súd prvého stupňa teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne aplikoval uvedené zákonné ustanovenie.

Ako už bolo uvedené v zmysle § 142 a nasl. O.s.p. možno k náhrade uložiť len tie trovy konania, ktoré účastník účelne vynaložil na uplatnenie alebo bránenie svojho práva v konaní. V tomto prípade navrhovateľ namietal, že u vedľajšieho účastníka, ktorému má nahradiť podľa napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa trovy konania nejde o trovy, ktoré boli vynaložené účelne. Súd prvého stupňa pritom uložil navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy jeho právneho zastúpenia v konaní, spočívajúce v odmene a náhradách za tri úkony právnej pomoci - prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej a účasť na pojednávaní, ktoré skončilo bez prejednania veci.

Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje v zásade za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Preto úkon prevzatia a prípravy zastúpenia ako aj trovy naň vynaložené nemožno hodnotiť ako neúčelné. Rovnako tak aj ďalšie úkony právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a trovy na ne vynaložené musí odvolací súd hodnotiť ako účelné. Vedľajší účastník konania má právo vyjadriť sa k návrhu na začatie konania. Jeho písomné vyjadrenie bolo meritórne, skutkovo i právne vyargumentované, spojené i s námietkou premičania práva uplatneného navrhovateľom. Rovnako za účelne vynaložené trovy treba označiť trovy právneho zastúpenia za účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní, ktoré vo veci nariadil súd prvého stupňa. K späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo podľa obsahu spisu v rovnaký deň ako bol deň nariadeného pojednávania /26.03.2015/, takže právny zástupca vedľajšieho účastníka nemal o tomto procesnom úkone navrhovateľa pred pojednávaním vedomosť a dôvodne sa mohol domnievať, že na pojednávaní príde k prejednaniu veci. Trovy spojené s jeho účasťou na tomto pojednávaní boli tak účelne vynaložené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia. Keďže podľa prieskumu odvolacieho súdu boli uvedené trovy právneho zastúpenia aj súdom prvého stupňa vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý má tak právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Keďže však vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.