

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/344/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210856  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415210856.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený F., F. E. L., L.C.I., E. V., K.: XX XXX XXX, L. L. H. U. Z. XX, XXX XX F. proti žalovanej: H. N., W.: XX.XX.XXXX, M. F. S. V. XXXX/X, W. A., Š.Á. I. L., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom R. R.L., W.. XX.XX.XXXX, F. W. A., V. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 93,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 93,96 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 28.06.2013, do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 77,48 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.05.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 93,96 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 28.06.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzatvorila so žalobcom dňa 28.07.2012.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/344/2015-27 zo dňa 28.07.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 18.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníka na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanej sa vrátili z adresy trvalého pobytu s poznámkou, že adresát je neznámy. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovanej a na základe správ mal preukázané, že žalovaná má trvalý pobyt nezmenený, nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Nie je evidovaná ako poistenec Sociálnej poisťovne. Manžel žalovanej je rovnako na adrese svojho trvalého pobytu neznámy. Otec žalovanej dňa 13.11.2015 oznámil písomne súdu, že súhlasí s tým, aby bol ustanovený ako opatrovník žalovanej v konaní 16C/344/2015.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 07.01.2016 a zvesené dňa 20.01.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 11.01.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.07.2012, pokus o pokonávku, faktúra č. XXXXXXXXXXXX W. A. L. XX,XX X. L. H. L. XX.XX.XXXX, S. Č..XXXXXXXXXX W. A. L. XX,XX X. L. H. L. XX.XX.XXXX, S. Č..XXXXXXXXXX W. A. L. XX,XX X. L. H. L. XX.XX.XXXX, stav účtu o nezaplatených úhradách vo výške 113,96 eur, ku dňu 10.04.2013, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 28.07.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 93,96 eur vyfakturovaných v období od 02/2013 - 04/2013. Žalobca doručoval žalovanej faktúry, na základe ktorých jej vyúčtoval mesačné poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX W. A. L. XX,XX X. L. H. L. XX.XX.XXXX, S. Č..XXXXXXXXXX W. A. L. XX,XX X. L. H. L. XX.XX.XXXX, S. Č..XXXXXXXXXX W. A. L. XX,XX X. L. H. L. XX.XX.XXXX. Žalobca vyzval žalovanú pred podaním žaloby pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými jej vyúčtoval komunikačné služby vo výške 113,96 eur a zároveň ju upozornil, že pohľadávka pozostáva z jednak neuhradených faktúr a z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 282 eur do 27.06.2013. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 20 eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa článku 11. bod 11.14 s tým, že žalovaná je v omeškani s peňažným plnením po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.06.2013.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Bratislava sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky. Podstatnými časťami zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na jej základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 93,96 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca si splnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré jej vyfakturoval faktúrami tak, ako je vyššie uvedené. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky pred podaním žaloby pokusom o zmier, na ktorý žalovaná nereagovala. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.06.2013. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 77,48 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur za žalobu a 1 euro poplatok za hromadné podanie a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 16,60 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.