

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204641
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115204641.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - M. W., toho času bytom G. XX, XXX XX Z., právne zastúpená advokátskou kanceláriou advocatius s.r.o. so sídlom Palackého 12, P.O.Box 69, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, a otca W. T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX M. G., toho času bytom N. XX, XXX XX Z., právne zastúpený Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

r o z h o d o l :

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. U., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý") na čas po rozvoze manželstva v nasledovnom znení:

Maloletý s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok s ú o p r á v n e n í obaja rodičia.

Otec m á p r á v o stretávať sa s maloletým s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne každý štvrtok v kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Počas sviatkov a školských prázdnin má otec právo stretávať sa s maloletým nasledovne:

- počas veľkonočných prázdnin vyhlásených MŠ SR v každom párnom kalendárnom roku v čase od stredy od 17.00 hod. do utorka do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 21.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 26.12. od 17.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod.,
- počas letných školských prázdnin každoročne od 01.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod.

Miestom prevzatia maloletého je v čase školského vyučovania školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje, inak je miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky.

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého v sume 120,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom október 2014 s tým, že otec s a z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné v sume 200,- Eur mesačne počnúc mesiacom február 2016.

Zročné výživné za obdobie október 2014 až január 2016 spolu vo výške 1320,- Eur sa otec zaväzuje splatiť najneskôr spolu s bežným výživným za mesiac január 2017.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/69/2012 - 42 zo dňa 29.11.2012 a to v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. U., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 16.09.2014, postúpeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.02.2015 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Žiadala, aby súd maloletého F. U. zveril do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 150 Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým. Návrh matka odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012, právoplatným dňa 04.12.2012, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, došlo k zmene pomerov. V zmysle uvedeného rozsudku súd maloletého F. U., nar. XX.XX.XXXX a v tom čase maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, bez povinnosti rodičov si navzájom platiť výživné na deti. Matka v návrhu uviedla, že na strane matky dôjde k zmene bydliska, nakoľko sa odsťahuje do Bratislavy, a tým dôjde aj k zmene základnej školy, ktorú bude maloletý navštevovať. Preto podľa vyjadrenia matky nie je možné naďalej realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, a to v dvojtýždňových intervaloch, nakoľko by maloletý nemohol riadne navštevovať novú základnú školu, čím by bola povinná školská dochádzka maloletého i jeho vzdelanie ohrozené. Matka tiež uviedla, že maloletý o skutočnosti presťahovať sa do Bratislavy vie a súhlasil s tým. Maloletý sa matke vyjadril, že otca má rád, ale chce bývať s matkou. Preto je matka presvedčená, že z hľadiska citových väzieb, vývinových potrieb a stability budúceho výchovného prostredia, je pre maloletého vhodné, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matke.

Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril niekoľkými podaniami doručenými súdu dňa 03.12.2014, 23.03.2015, 30.09.2015, v ktorom uviedol, že so zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nesúhlasí z dôvodu, že model striedavej osobnej starostlivosti o maloletého je dostatočne odskúšaný. Hlavným dôvodom odsťahovania sa matky do Bratislavy je podľa vyjadrenia otca vzťah matky s iným mužom. Uviedol, že je v záujme maloletého, aby sa pokračovalo v striedavej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia otca je maloletý ovplyvňovaný matkou, jej partnerom s cieľom dosiahnuť ukončenie striedavej osobnej starostlivosti. Otec ďalej uviedol, že ukončil pracovný pomer v Základnej škole v Y., presťahoval sa do Bratislavy a od 01.09.2015 sa zamestnal na O. E. škole so sídlom I. 3, Z. s cieľom priblížiť sa k maloletému F. a aj plnoletému S..

Z výsluchu maloletého, uskutočneného súdom dňa 18.01.2016, za prítomnosti kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletý F. U. preferuje bývanie s matkou, s ktorou si viac rozumie a cíti sa u nej doma. Maloletý má rád aj otca, s ktorým sa chce stretávať. Uviedol, že niekedy si s otcom nerozumie z dôvodu, že otec vždy trvá na svojom a nerešpektuje jeho a S. názor. S bratom S. si veľmi dobre rozumie, a to je aj dôvod, prečo chce zostať s mamou, nakoľko S. už študuje v Bratislave a býva spolu s nimi.

Na pojednávaní vo veci dňa 20.01.2016 právni zástupcovia oboch rodičov zhodne navrhli schváliť rodičovskú dohodu prednesenú ústne na pojednávaní.

Kolízny opatrovník maloletého ako jeho zástupca v konaní odporučil dohodu rodičov v uvedenom znení v záujme maloletého schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní rodičia maloletého, ich právni zástupcovia a kolízny opatrovník, a po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali odvolania, súd vychádzal z

citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (zverenie do osobnej starostlivosti, zastupovanie maloletého dieťaťa, spravovanie majetku maloletého dieťaťa, platenie výživného, úprava styku).

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že obaja rodičia po vysvetlení si svojich požiadaviek majú záujem dohodnúť sa na zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, rodičovská dohoda neodporuje zákonu a je v záujme maloletého. Výživné vo výške 200 Eur mesačne predstavuje primerané výživné vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého a jeho vek. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody tiež prihliadol aj na príjem otca, ktorý ako súd zistil z oznámenia o výške a zložení funkčného platu predstavuje sumu 1123 Eur. Otec tiež poberá prídavky na deti v sume 47,04 Eur. Z potvrdenia o príjme matky vystaveného zamestnávateľom vyplynulo, že čistý mesačný príjem matky za obdobie 10/2014 - 08/2015 bol v priemere 750 Eur. Súd zaviazal otca maloletého na zaplatenie zročného výživného za obdobie od októbra 2014 do januára 2016 v celkovej výške 1320 Eur, ktoré súd otca zaviazal zaplatiť najneskôr spolu s bežným výživným za mesiac január 2017.

Poukazujúc na uvedené závery, zohľadniac schopnosti otca zabezpečiť výživu a potreby maloletého, dospel konajúci súd k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmom maloletého, rešpektuje a zohľadňuje potreby dieťaťa, preto súd schválil navrhnutú dohodu rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.