

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200225
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715200225.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: Eurocentrum Credit, s. r. o., so sídlom Mlynská 557/29, 972 31 Jalovec, IČO: 46 013 873, zastúpený: C. L., U.. XX.XX.XXXX, G. XX/X, XXX XX D., proti odporcovi: H.A. R., U.. XX.XX.XXXX, U. L. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 150 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 9,50 eur cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 275 eur s príslušenstvom, trovy konania.

Okresný súd Skalica rozhodol uznesením č.k. 7C/37/2015-15 zo dňa 03.06.2015 tak, že: Súd p r i p ú ť a zmenu návrhu takto: „Odporca je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi istinu 150 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.991,64 eur od 21. apríla 2007 do zaplatenia istiny 1.991,64 eur, sumu 125 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5.570,62 eur od 17. decembra 2014 do zaplatenia sumy 5.570,62 eur a náhradu trov konania 23,30 eur (za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podaný návrh + fotokópie 24 x 0,20 eur = 4,80 eur + poštovné 2 eurá)“

Navrhovateľ podaním doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 13.01.2016, t.j. skôr než sa začalo pojednávanie, zobral návrh späť. Ako dôvod uviedol, že pohľadávka bola postúpená na mimosúdne vymáhanie. Žiadal o vrátenie časti súdneho poplatku späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto

ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu účinne späť pred prvým pojednávaním, súd preto konanie v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil. Keďže zaplatil súdny poplatok za návrh 16,50 eur, súd mu vrátil súdny poplatok krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 9,50 eur (výpočet: 16,50 eur - 6,70 eur = 9,80 eur, zaokrúhlene podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch na 9,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.