

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011516
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215011516.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných Y. Z., L. W. a H. V. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

Y. Z., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W.,
R. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

L. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W.,
R. XX, prechodne bez prihlásenia bytom W., V. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

H. V., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., V. X, prechodne bez prihlásenia bytom W., V. XX,

sú vinní, že

v Košiciach na ulici O. č. X dňa 07.02.2015 v presne nezistenom čase od 08,00 hod. do 12,30 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do kancelárie spoločnosti U., s.r.o. tým spôsobom, že obžalovaný L. W. po vylomení ochrannnej mreže na okne kameňom rozbil sklenenú výplň okna, následne spoločne s obžalovaným Y. Z. vošli dnu, odkiaľ následne odcudzili 1 ks notebook zn. Compaq Presario CQ62, 1 ks notebook zn. Asus W8 15,6 a 1 ks podložku pod notebook, pričom obžalovaná H. V. stála pred budovou a dávala pozor, či niekto nejde okolo, čím tak pre poškodenú spoločnosť U., s.r.o. W. krádežou spôsobili škodu vo výške 533,63 € a poškodením ochrannnej mreže a okna poškodenej spoločnosti V., s.r.o. škodu vo výške 75,66 €,

pričom obžalovaný L. W. sa skutku dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 165/2013 zo dňa 08.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

teda

obžalovaní Y. Z. a H. V. spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a uvedený čin spáchali vlámaním,

obžalovaný L. W. spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

obžalovaní Y. Z. a H. V.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný L. W.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

Z a t o sa odsudzujú

Obžalovaný Y. Z.

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 12.08.2015 sp. zn. 5T 85/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 05.10.2015 sp. zn. OT 154/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a iné uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný L. W.

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 3T 26/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaná H. V.

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 3T 26/2015, ktorým bol obžalovanej pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods.

2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov (do 06.07.2016), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú majetkovú škodu poškodeným:

U., s.r.o., O. 3, W., IČO: XX XXX XXX vo výške 533,63 € (päťstotridsaťtri eur a šesťdesiattri centov) a M. N. (Q.) I., pobočka poisťovne z iného členského štátu, P. XX, Košice, IČO: XX XXX XXX vo výške 75,66 € (sedemdesiatpäť eur a šesťdesiatšesť centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného V., s.r.o., Y. O. XX, Košice, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu majetkovej škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného M. N. (Q.) I., pobočka poisťovne z iného členského štátu, P. XX, Košice, IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu majetkovej škody na občianske súdne konanie.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaní, aj za osoby oprávnené podať ho v ich prospech a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.