

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210847  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512210847.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému R. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. E. XXXX/XX, W., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 166,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 13.02.2013 č. k. 7Ro/249/2012-20.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 166,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.03.2010 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde 19.09.2012 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 166,94 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania - súdny poplatok z návrhu 16,50 eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa dňa 22.09.2009 so žalovaným uzavrela poisťovňu č. 8018378550 ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Škoda Favorit, rok výroby 1989, ev. č. W. XXXAI s účinnosťou od 22.09.2009 na dobu neurčitú. Poistné malo byť žalovanou hradené v rámci ročného poistného obdobia polročne na účet žalobkyne najneskôr do 22.09. (vo výške 83,47 eur), 22.03. (vo výške 83,47 eur), príslušného poistného obdobia. Výška poistného zodpovedala v úhrne sume 166,93 eur. Poistné nebolo uhradené za poistné obdobie od 22.09.2009 do 21.09.2010. Poukázala na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorého poistenie zaniklo dňom 22.04.2010. Zároveň poukázala na § 11 ods. 11 tohto zákona a uviedla, že žalobkyňa má právo na zaplatenie poistného až do konca poistného obdobia spolu teda v sume 166,94 eur.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 13.02.2013 č. k. 7Ro/249/2012-20. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 13.10.2015 č. k. 14C/296/2015-38 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaný, resp. jej opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadril/a.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä s poistnou zmluvou z 22.09.2009, všeobecnými poistnými podmienkami, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody z 12.11.2009, vyúčtovaním ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa dňa 22.09.2009 so žalovaným uzavrela poistnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Favorit, rok výroby 1989, ev. č. W. XXXAI s účinnosťou od 22.09.2009 na dobu neurčitú. Poistné malo byť žalovanou hradené v rámci ročného poistného obdobia polročne na účet žalobkyne najneskôr do 22.09. (vo výške 83,47 eur), 22.03. (vo výške 83,47 eur), príslušného poistného obdobia. Výška poistného zodpovedala v úhrne sume 166,93 eur. Poistné nebolo žalovaným uhradené za poistné obdobie od 22.09.2009. Zo zápisu „relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody“ z 12.11.2009 je zrejmé, že došlo k dopravnej nehode (škodovej udalosti). Vodič B. viedol vo Vrbovom po ulici Beňovského motorové vozidlo Škoda Favorit, ev. č. W. XXXAI, pričom pravou prednou časťou vozidla zachytil na riadne vyznačenom priechode pre chodcov chodkyňu N., čím ťažko poranil túto chodkyňu. Alkohol u vodiča zistený nebol. Celková škoda 100,- eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2010, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dokazovaním bolo zistené, že účastníci uzavreli platnú poisťovaciu zmluvu podľa zákona č. 381/2001 Z. z., na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť pravidelne polročne poisťovné vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve, neuhradil však žiadnu splátku poisťovného. Keďže žalovaný poisťovné neuhradil do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti, v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 citovaného zákona zanikla poisťovacia zmluva dňa 22.04.2010. Poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťovné, ale v tomto poisťovnom období došlo ku škodovej udalosti (vyššie uvedená dopravná nehoda), z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, a preto má poisťovateľ právo na poisťovné až do konca tohto poisťovného obdobia, t. j. do 21.09.2010. Žalobkyňa má preto nárok na zaplatenie 166,94 eur ako poisťovné za obdobie od 22.09.2009 do 21.09.2010. Súd vzhľadom na uvedené posúdil nárok žalobkyne na zaplatenie žalovanej istiny ako dôvodný a preto mu vyhovel. Súčasne žalobkyni vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty splatnosti t. j. dňom 23.03.2010 a žalobkyni preto patria úroky z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (zohľadňujúc 8 percentuálnych bodov a základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal. Súd úspešnej žalobkyni priznal náhradu iných trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom

prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.