

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212212
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415212212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci navrhovateľa D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, R. Š. proti odporcovi A. R., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XX, R. Š. o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 7P/20/2014 zo dňa 7.7.2014 z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 6.11.2015 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť a to z toho dôvodu, že odporca je plnoletý a od 12/2014 žije s ním v spoločnej domácnosti.

Odporca navrhoval návrhu vyhovieť, potvrdil tú skutočnosť, že žije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti a preto nevidí dôvod, prečo by mal platiť na neho výživné.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.). Pretože po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok, odôvodnenie rozhodnutia vychádza z horeuvedeného zákonného ustanovenia.

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

Navrhovateľ mal vo veci úspech, v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. by mal právo aj na náhradu trov konania, tieto si neuplatňoval a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo

uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.