

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201183
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515201183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti odporcovi I. K., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, naposledy bytom T. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. C. J., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 5.2.2014 do zaplatenia a poštovné 1,10 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného 0,60 eura návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 59,97 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 27.1.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 60,60 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 5.2.2014 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 59,97 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (električkou) dňa 4.2.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- eur, ktoré odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Okresný súd Košice - okolie na návrh navrhovateľa rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 25.3.2015 č.k. 7C/100/2015-9. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 12.11.2015 č.k. 7C/100/2015-36 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. v osobe JUDr. Marianny Badárovej, zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky, listovou zásielkou adresovanou navrhovateľom odporcovi, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu (ďalej len „Tarifa MHD“) a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 4.2.2014 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa - električkou na linke 4 v tarifnom pásme T1, číslo voza 307. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 21.05 hod. v úseku zastávok Staničné námestie - Ryba, smer Barca bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Cestovné v sume 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- eur, ktorých zaplatenie bolo odporcovi uložené na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca navrhovateľovi nezaplatil. Predžalobná výzva k úhrade pohľadávky zo dňa 12.2.2014 bola navrhovateľovi vrátená poštou ako neprevzatá adresátom v odbernej lehote.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku účinného v čase cestovania odporcu Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania odporcu (ďalej len „Zákon o doprave na dráhach“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 písm. j) Zákona o doprave na dráhach prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5 a 6).

Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach príťažka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa časti E bod 1 a časti B Tarify MHD v znení platnom v čase cestovania odporcu základom pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, t.j. 0,60 eura. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákona o cestnej doprave a zákona o dráhach v znení neskorších predpisov, stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nespĺnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka, napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný cestovný lístok než je určené cestovné tarifou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako dopravca a odporca ako cestujúci uzavreli dňa 4.2.2014 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla MHD navrhovateľa (čl. 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku). Odporca porušil ust. § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach tým, že električkou navrhovateľa cestoval bez platného cestovného dokladu, teda nezaplatil cestovné. Keďže odporca sa nevedel preukázať na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly platným cestovným dokladom, bolo odporcovi v uvedený deň revízorom navrhovateľa uložené zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- eur v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 8 ods. 5 a ods. 6 Zákona o doprave na dráhach a Tarifou MHD, splatné momentom zistenia porušenia tarifo-prepravných podmienok odporcom pri výkone prepravnej kontroly (čl. 3 bod 2 Prepravného poriadku). Odporca cestovné a úhradu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a Tarify MHD zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu vo výške 60,60 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.2.2013, súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a úhrady (splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifo-prepravných podmienok odporkyňou pri výkone prepravnej kontroly 4.2.2014), zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 5.2.2014 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 5.2.2014 bola 0,25 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu zo dňa 12.2.2014 v sume 1,10 eur, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Navrhovateľ nepreukázal náklady na poštovné prevyšujúce 1,10 eura, preto súd v časti o zaplatenie poštovného 0,60 eura návrh zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti poštovného, súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. vo výške 59,97 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 8,39 eura a 20% DPH z odmeny a hotových výdavkov v sume 9,99 eura podľa § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.