

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225210
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115225210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Námestie Martina Benku 9 C1, Bratislava proti odporcovi: E. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXXX/X, Bratislava o zaplatenie 70,70,- Eur rozhodol

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 € a trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 60,09 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Bratislava, Námestie Martina Benku 9 C1, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: T. X..F.. XXXXXXX do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 14C/219/2015-5 zo dňa 02.11.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 70,70 € titulom nezaplatenia cestovného. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 29.04.2015 v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vec prejednal a rozhodol bez účasti účastníkov konania podľa § 115 ods. 2 O.s.p., pretože sa jedná o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.04.2015 ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 29.04.2015 v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke č. 9 č. voza 7122 o 11:32 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Keďže sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani predplátným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného vo výške 0,70 €. Odporca sumu nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (účinného od 1.3.2012) prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona o cestnej doprave na účely zákona je prevádzkovateľ cestnej dopravy odo dňa právoplatnosti dopravnej licencie, koncesie alebo iného oprávnenia, ktoré ho oprávňuje na poskytovanie dopravných služieb verejnosti na základe prepravnej zmluvy, a to v osobnej doprave na základe zmluvy o preprave osôb a v nákladnej doprave na základe zmluvy o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa § 9 ods. 2 zákona mestskú dopravu možno prevádzkovať spolu s mestskou električkovou dopravou a mestskou trolejbusovou dopravou ako jednotný mestský dopravný systém vzájomne zosúladených a prepojených liniek a harmonogram spojov na základe jednotného prepravného poriadku s jednotným systémom predaja cestovných lístkov.

Podľa § 14 cit. zákona (Povinnosti cestujúcich v pravidelnej doprave) ods. 1 písm. d) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 15 (Cestovný poriadok) ods. 1 pravidelná doprava na autobusovej linke sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa ods. 4 písm. b) cestujúci je povinný kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu.

Podľa ods. 4 písm. c) cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ods. 5 cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 29.04.2015 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke č. 9 o 11:32 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ust. Občianskeho zákonníka.

Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 €, stonásobok predstavuje sumu 70 €.

Súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz vydaný tunajším súdom sp. zn. 14C/219/2015-5 zo dňa 02.11.2015 zrušil, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi dva právne úkony $a = 16,60 \text{ €}$, (prevzatie a príprava, podanie návrhu), $2 \times 16,60 \text{ €} = 33,20 \text{ €}$, $2 \times$ režijný paušál $a = 8,39 \text{ €} \times 2 = 16,78 \text{ €}$, $20 \% \text{ DPH } 10,01 \text{ €}$ celkove $33,20 \text{ €} + 16,78 \text{ €} + 10,01 \text{ €} = 60,09 \text{ €}$ v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. / §205 ods. 1 O.s.p. /

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. /§ 205 ods. 2 O.s.p. /