

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415207211.8

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X, t.č. V., V. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, Nové Zámky, Podzámska 32 a F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Zvolenskou, Trnava, Kollárova 17, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom podaným dňa 21.12.2015 domáha nariadenia predbežného opatrenia, a to dočasnej úpravy styku otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý týždeň v rozsahu štyroch hodín, každú druhú sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. v priestoroch bezplatného akreditovaného subjektu Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5 v Bratislave za asistencie psychológa po dobu troch mesiacov s tým, že prvých päť stretnutí sa uskutoční za prítomnosti matky a po uplynutí týchto stretnutí v neprítomnosti matky, pričom toto predbežné opatrenie bude trvať po dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Zároveň, ako ďalej navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, matka bude povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a včas ju odovzdať otcovi v priestoroch Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5 v Bratislave, kde si ju aj po ukončení styku prevezme. Týmto by došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015 - 215 zo dňa 07.10.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že styk sa v súčasnej dobe realizuje za traumatizujúcich okolností a priebežne poskytované odborné sociálne poradenstvo a psychologická konzultácia s rodičmi sa javili ako neúčinné, preto odborné intervencie by bolo potrebné realizovať s účelom sledovania interakcie rodičov navzájom, interakcie dieťaťa voči rodičom a opačne, zlepšiť vzájomnú úroveň komunikácie rodičov, kedy by odborníci mali možnosť navštíviť i prirodzené rodinné prostredie účastníkov konania.

Na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou.

Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. J. tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00

hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny. Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny.

Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny umiestnenia do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného na maloletú v sume 130,- eur mesačne s tým, že styk s maloletou sa bude realizovať na základe vzájomnej dohody rodičov, vždy za jeho prítomnosti. Zároveň žiadal, aby bolo nariadené aj predbežné opatrenie, a to tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 10:00 hodiny do Veľkonočnej nedele do 12:00 hodiny, každý kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 20:00 hodiny, v čase letných prázdnin v nepárnom roku od 01.07. od 10:00 hodiny do 15.07. do 20:00 hodiny a od 01.08. od 10:00 hodiny do 15.08. do 20:00 hodiny a v párnom roku od 16.07. od 10:00 hodiny do 31.07. do 20:00 hodiny a od 16.08. od 10:00 hodiny do 31.08. do 20:00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že otec si dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku dieťa matke na rovnakom mieste odovzdá.

Podľa § 102 odsek 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 odsek 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 248/2013 - 210 zo dňa 17.04.2014 bola maloletá I. J., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 130,- eur mesačne od 08.12.2012. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 10:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hodiny do 26.12. do 18:00 hodiny vždy za prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste svojho bydliska a po ukončení styku ju odovzdá matke na rovnakom mieste.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015 (právoplatné dňa 03.11.2015) bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny a cez vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, a to vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J. nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 7P/78/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom poukázal na to, že aj on sa domáhal vydania predbežného opatrenia.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015 - 215 zo dňa 07.10.2015 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015, z ktorého vyplýva, že je potrebná dočasná úprava pomerov nariadením predbežného opatrenia tak, ako požaduje matka, pretože bolo preukázané a medzi účastníkmi je nesporné, že matka už nebyva v B. a preto nemá možnosť stráviť tri dni u otca s dieťaťom v B., v mieste bydliska otca, kde mala matka dieťa podľa rozhodnutia otcovi odovzdať a teda takáto úprava je pre zmenu bydliska matky nevhodná a s ohľadom na to, že k dohode rodičov o styku nedošlo, je potrebné upraviť styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aj keď zúžením jeho styku s dieťaťom. V tomto štádiu konania, ako to ďalej vyplýva z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre, nie je dostatok podkladov pre záver, či by styk otca s maloletou bez prítomnosti matky nevyvolal u dieťaťa vážne zásahy do psychického stavu, najmä keď doposiaľ dieťa prespalo u otca bez prítomnosti matky iba jeden raz a pri tomto styku boli signalizované problémy a zmeny v správaní dieťaťa. Styk bez prítomnosti matky neodporučil ani kolízny opatrovník, ktorý vykonal osobné pohovory s rodičmi a monitoruje situáciu podľa potreby.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd ešte uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 223 zo dňa 22.10.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, keďže vo veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2015.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

Predbežné opatrenie sa podľa jeho obsahu nariaďuje na návrh alebo aj bez návrhu v súlade s ustanovením § 76 odsek 1 písmeno a) až k) Občianskeho súdneho poriadku. Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 a § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Predbežné opatrenie súd nariadi, ak dospeje k záveru, že na dočasnú úpravu pomerov, na zabezpečenie dôkazu alebo v prípade ohrozenia výkonu rozhodnutia, je predbežné opatrenie účelné. V tomto prípade už v rámci základného konania bolo predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletou I. J. nariadené a táto úprava je postačujúca vzhľadom na dočasnosť tohto opatrenia, ktoré má platiť len do rozhodnutia vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností.

Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ďalšieho predbežného opatrenia o ďalšiu úpravu styku v rámci základného konania je nedôvodný, pretože účel, ktorý sa vydaním predbežného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o zmene úpravy styku otca s maloletou), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným predbežným opatrením o úprave styku. Účelom predbežného opatrenia teda nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania pred tým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej. Súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o zmenu úpravy styku otca s maloletou, pričom jeho styk je zabezpečený v súčasnej dobe predbežným opatrením, kým vo veci nebude vykonané znalecké dokazovanie, ktoré už bolo nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 252 zo dňa 17.12.2015 a ktorým súd ustanovil znalca z odboru psychológie na skúmanie citových väzieb medzi maloletou a rodičmi navzájom. Súd preto návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.