

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207201  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715207201.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: X. F., Z.. XX.X.XXXX, I.. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. F. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 82,13 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Skalica dňa 11.1.2016 pod č.k. 2C/244/2015 - 21 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd vracia navrhovateľovi Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 krátený súdny poplatok za návrh v sume 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.11.2015 domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 82,13 € s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom neuhradenej faktúry č. XXXXXXXX, ktorou bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody z dôvodu neplatenia.

Dňa 11.1.2016 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 2C/244/2015 - 21, ktorým uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 82,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 82,13 € od 13.12.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 €, alebo aby v tej iste lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, zásielka sa vrátila súdu s poznámkou pošty, že adresát zomrel.

Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že odporca Pavol Malík, nar. 10.7.1950 zomrel v Skalici dňa 18.1.2007.

Podľa § 19 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Podľa ods. 2 smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko odporca zomrel, súd preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz č.k. 2C/244/2015 - 21 zo dňa 11.1.2016 zrušil.

Nakoľko odporca zomrel dňa 18.1.2007, t.j. pred podaním návrhu na súd, odporca od začiatku konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. V danom prípade sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený vo výške 16,50 € krátený o sumu 6,70 €, t.j. v sume 9,80 €. Poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá je prevádzkovateľom systému podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )