

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212224072
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2212224072.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou: JUDr. R. J., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 6.675,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19. decembra 2014, č.k. 15C/148/2014-125, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 400,50 eur titulom iných trov a vo výške 1.387,11 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia splnomocnencovi žalobcu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 152,47 eur titulom trov právneho zastúpenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia splnomocnencovi žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi 6.675,76 eur z titulu úhrady poskytnutej náhrady škody s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 05.05.2011 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 1.384,49 eur (983,99 eur trovy právneho zastúpenia a 400,50 eur iné trovy) do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi žalobcu a náhradu trov konania prevyšujúcu sumu 1.384,49 eur (t.j. náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 403,12 eur) žalobcovi nepriznal.

Rozhodnutie v časti trov konania prvostupňový súd odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď účelne vynaložené trovy, ktoré sa majú nahradiť, predstavuje súdny poplatok vo výške 400,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

a) Základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty veci 6.675,76 eur v zmysle § 10 ods. 1 a 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. je 237,34 eur. Súd za nahraditeľné trovy právneho zastúpenia považoval sumu 983,99 eur, ktorá pozostáva zo

- základnej sadzby odmeny za dva úkony právnej služby v roku 2012 a jeden úkon právnej služby v roku 2014 (príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba - § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhl. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013, pojednávanie 19.12.2014 - § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. v znení účinnom od 01.07.2013) po 237,34 eur, teda celkovo 712,02 eur,

- paušálnej náhrady (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) za dva úkony v roku 2012 po 7,65 eur a za jeden úkon v roku 2014 v sume 8,21 eur, teda celkovo 23,51 eur,

- cestovných náhrad na pojednávanie 19.12.2014 (§ 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) za cestu Bratislava - Dunajská Streda a späť, celkovo 106 km, v tom:

- tzv. kilometrovné vo výške 0,183 eur/km, teda spolu 19,40 eur,

- pohonné hmoty - spotreba podľa technického preukazu predloženého právny zástupcom žalobcu je 8,1 l/100km (nie 9,7 l/100km, ako bolo uplatnené), priemerná cena pohonných hmôt podľa údajov Štatistického úradu SR 1,335 eur/l (nie 1,36 eur, ako uplatnil žalobca), celkové náklady na pohonné hmoty (1,06x8,1x1,335=) preto predstavujú 11,46 eur,

- náhrady za stratu času za cestu na pojednávanie 19.12.2014 za celkovo 4 polhodiny po 13,40 eur (§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.), teda celkovo 53,60 eur,

- dane z pridanej hodnoty (18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) vo výške 20 % zo sumy 712,02+23,51+19,40+11,46+53,60, teda 164 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. sa náhrada trov konania platí do rúk advokáta, a to bez ohľadu na to, o ktorú časť náhrady trov ide (súdny poplatok alebo trovy právneho zastúpenia). Preto bolo rozhodnuté tak, ako sa uvádza vo výroku II.

b) Súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia súvisiace s pojednávaním konaným 16.10.2014. Predovšetkým, advokátsky koncipient právneho zástupcu žalobcu sa na pojednávanie dostavil oneskorene, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za postup s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho právny zástupcovi za tento úkon vôbec nepatrí odmena (§ 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení účinnom ku dňu pojednávania). Okrem toho však až na tomto pojednávaní bolo zistené, že žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktorým by bola preukázaná účasť pôvodne druhého žalovaného Tibora Juhosa na dopravnej nehode, z ktorej žalobca svoje nároky odvodzoval. Až na tomto pojednávaní bola súdu predložená správa o dopravnej nehode, na ktorej sa nachádzal podpis tejto osoby a až po tomto pojednávaní začal žalobca zabezpečovať informácie o priebehu nehody z príslušného útvaru PZ. Ak by bol už pred týmto pojednávaním informoval súd o tom, že tieto podklady zabezpečiť nevie, mohol ich súd zabezpečiť vopred a vec sa mohla prejednať na jedinom pojednávaní. Takto bolo pojednávanie 16.10.2014 konané v podstate zbytočne, a to v podstate z dôvodov na strane žalobcu. Preto nemožno jeho vlastné trovy na toto pojednávanie považovať za účelne vynaložené.

c) Keďže žalobca si celkovo uplatnil nárok na náhradu trov vo výške 1.787,61 eur, súd žalobcovi náhradu trov konania vo zvyšnej časti 403,12 eur nepriznal (výrok III). V tejto súvislosti sa len dodáva, že doplnenie výroku III. do rozsudku nie je v rozpore s § 156 ods. 4 O.s.p., pretože súd v zmysle § 151 ods. 5 O.s.p. pri vyhlásení neurčil výšku trov. Ak následne zistil, že boli návrhom (§ 151 ods. 1 O.s.p.) uplatnené vyššie trovy, je súd povinný rozhodnúť o celom takto uplatnenom nároku (§ 152 ods. 2 per analogiam cez § 167 ods. 2 O.s.p.). Výrok o trovách má povahu uznesenia, ktoré sa nemusí vždy vyhlasovať (§ 168 ods. 1 O.s.p.). Keďže súd pri vyhlásení rozsudku 19.12.2014 nevedel, že žalobca si uplatní vyššie trovy, než mu náležia, nemal v danom momente dôvod vyhlasovať výrok III. Potreba jeho vydania vyvstala až po vyčíslení trov advokátom žalobcu, kedy už žiadni účastníci prítomní neboli. Preto tento výrok postačí pojať do písomného vyhotovenia rozsudku (ako v podstate samostatné uznesenie) a oznámiť ho účastníkom doručením (§ 168 ods. 2 O. s. p.).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania v celej ním uplatnenej výške. Nepovažoval za správne rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti nepriznania trov právneho zastúpenia vo výške 403,12 eur. Bol toho názoru, že aj vzhľadom k ust. § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a výkladu pojmu postup s odbornou starostlivosťou, ktorý je obsiahnutý v tomto ustanovení, nemožno oneskorený na príchod na pojednávanie považovať za postup advokáta v rozpore s odbornou starostlivosťou. V tejto súvislosti súčasne poukázal na to, že zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že advokátsky koncipient sa dostavil na pojednávanie o 11:38, teda osem minút po vyvolaní veci, pričom svoje meškanie pred súdom riadne ospravedlnil a súdu vysvetlil, že bolo spôsobené nepredvídateľnou udalosťou na ceste, pričom v dôsledku tejto objektívnej príčiny sa nemohol bez svojho zavinenia dostať na pojednávanie včas. Na uvedenom pojednávaní predniesol návrh a vzhľadom ku skutočnosti, že súd až na pojednávaní vyjadril pochybnosť o skutočnosti, že motorové vozidlo viedol bývalý žalovaný 2/, advokátsky koncipient poukázal na „záznam dopravnej nehody“, pričom až následne zistil, že tento sa v súdnom spise nenachádza a tak ho krátkou cestou predložil súdu. Poukázal tiež na skutočnosť, že záznam dopravnej nehody bol súdu doručený spolu s návrhom na začatie konania ako príloha, pričom súd nevyzýval žalobcu na jeho dodatočné doloženie. Teda skutočnosť, že súd záznamom dopravnej nehody nedisponuje, sa advokátsky koncipient dozvedel až priamo na pojednávaní, pričom ho založil do súdneho spisu. Vzhľadom k uvedenému považoval za nesporné, že advokátsky koncipient postupoval pri zastupovaní žalobcu na uvedenom pojednávaní s odbornou starostlivosťou v súlade s

ust. § 18 ods. 2 zákona o advokácii. Nestotožnil sa s právnym posúdením veci súdom, že nemožno trovy právneho zastúpenia za zastupovanie na uvedenom pojednávaní považovať za trovy účelne vynaložené.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti trov konania zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 15C/148/2014 bolo zaplatenie sumy 6.675,76 eur s príslušenstvom. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi 6.675,76 eur z titulu úhrady poskytnutej náhrady škody s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 05.05.2011 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 1.384,49 eur (983,99 eur trovy právneho zastúpenia a 400,50 eur iné trovy) do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi žalobcu a náhradu trov konania prevyšujúcu sumu 1.384,49 eur (t.j. náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 403,12 eur) žalobcovi nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania.

Ustanovenie § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu vo veci. Rozhodovanie podľa citovaného ustanovenia je založené na týchto zásadách: a) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, b) účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, súd prizná pomernú časť náhrady trov konania proti účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný neúspech, c) ak bol úspech a neúspech oboch strán rovnaký, súd rozhodne, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, d) účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, súd prizná proti druhému účastníkovi plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v nepatrnej časti alebo rozhodnutie o výške plnenia záviselo na znaleckom posudku alebo úvahe súdu. Účastník mal vo veci plný úspech vtedy, ak súd vyhovie jeho žalobe. Tam, kde má byť náhrada trov konania rozdelená, je treba určiť pomer úspechu oboch účastníkov vo veci a od úspechu účastníka odpočítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany) a vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník nahradil trovy, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva.

V prejednávanej veci bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, s poukazom na čo mu vzniklo právo na priznanie účelne vynaložených trov v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ako to správne skonštatoval i súd prvého stupňa.

Sporným bolo v prejednávanej veci, či možno priznať žalobcovi i náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za účasť právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 16.10.2014, keď prvostupňový súd skonštatoval, že za tento právny úkon právnemu zástupcovi žalobcu odmena nepatrí s poukazom na ust. § 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, pretože advokátsky koncipient právneho zástupcu žalobcu sa na pojednávanie dostavil oneskorene, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za postup s odbornou starostlivosťou, pričom až na tomto pojednávaní bolo zistené, že žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by bola preukázaná účasť pôvodného druhého žalovaného W. H. na dopravnej nehode, z ktorej žalobca svoje nároky odvodzoval a až na tomto pojednávaní bola súdu predložená správa o dopravnej nehode, na ktorej sa nachádzal podpis tejto osoby a až po tomto pojednávaní začal žalobca zabezpečovať informácie o priebehu nehody z príslušného útvaru PZ.

Podľa § 18 ods. 2 a 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovania právnych služieb. Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Podľa názoru odvolacieho súdu záver súdu prvého stupňa, že splnomocnenec žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď sa jeho advokátsky koncipient dostavil na pojednávanie dňa 16.10.2014 oneskorene a tiež tým, že až na tomto pojednávaní doložil správu o dopravnej nehode a po tomto pojednávaní začal zabezpečovať informácie o priebehu nehody z príslušného útvaru PZ, nie je správny.

Zo zápisnice o pojednávaní dňa 16.10.2014 vyplynulo, že advokátsky koncipient splnomocnenca žalobcu sa na pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na 11:30 hod., dostavil o osem minút neskôr, pričom podľa vyjadrenia splnomocnenca žalobcu svoj oneskorený príchod vysvetlil nepredvídateľnou udalosťou na ceste, v dôsledku ktorej objektívnej príčiny sa nemohol bez svojho zavinenia dostaviť na pojednávanie včas. Napriek oneskorenému príchodu pojednávanie prebehlo riadne, advokátsky koncipient splnomocneného zástupcu žalobcu predniesol žalobu a po zistení, že v spise sa nenachádza záznam dopravnej nehody, ktorý podľa žaloby súdu doručený mal byť, tento krátkou cestou súdu doložil. Na výzvu súdu na predloženie správy dopravného inšpektorátu z vyšetrenie nehody advokátsky koncipient súhlasil s odročením pojednávania s tým, že túto správu súdu doloží. Na základe uvedeného bolo i pojednávanie odročené.

Podľa názoru odvolacieho súdu ani nedoložením všetkých listinných dôkazov zo strany žalobcu nemožno konštatovať, že splnomocnený zástupca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď na základe podanej žaloby a k žalobe pripojených listinných dôkazov prvostupňový súd vo veci vydal platobný rozkaz, a teda žalobca bol v dobrej viere, že doložil všetky dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. S prihliadnutím na uvedené bol odvolací súd toho názoru, že splnomocnenecovi žalobcu patrí i odmena za poskytnutie právnej služby spočívajúcej v účasti na pojednávaní dňa 16.10.2014.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti trov konania (výroky II. a III.) zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 152,47 eur s nasledujúcou špecifikáciou: 1 úkon právnej služby vo výške 142,40 eur s DPH a režijný paušál vo výške 10,07 eur s DPH.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.