

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010608  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215010608.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: F. W. I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G. Z. W. Č. XX, T. X. M.

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku  
z dôvodov § 86 písm. a) Trestného zákona  
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 1Pv 387/15  
oslobodzuje

zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že:

v období od 15. októbra 2013 až doposiaľ, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci Y., W. Č.. XX, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. E..W., I.. XX.X.XXXX, trvalé bytom u matky E. W., pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/22/2007-22 zo dňa 26.3.2007, právoplatným dňa 6.6.2007 mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry E..W.. sumou vo výške 66,39 eur (2.000,- Sk) mesačne vždy do 15-tého dňa toho, ktorého mesiaca vopred do rúk E. W., pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4T/137/2013-35 zo dňa 25.7.2013, právoplatným dňa 14.10.2013, avšak vyživovaciu povinnosť si napriek tomu žiadnym spôsobom úmyselne neplnil, na výchove dcéry sa žiadnym spôsobom nepodieľal, a tak za horeuvedené obdobie k rukám poškodenej E. W. dlhuje sumou 1.593,36 eur vrátane mesiaca september/2015, teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť, úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, a uvedený čin spáchať hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

### odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný, poškodená ako aj prokurátor výslovne sa vzdali odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.