

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225484
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214225484.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky H. Q., F. X, S. proti odporcovi P. J. Servis s.r.o., Staré Grunty 36, Bratislava, v konaní o žalobe, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, č.k. 17C/190/2014-14 z 28.11.2014

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Košice II dňa 29.9.2014, doplnené podaním doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 16.10.2014, odmietol.

Navrhovateľka v stanovenej lehote doplnila svoje podanie, podanie znie na sociálne dávky, avšak ani v doplnenom podaní navrhovateľky nebol zrozumiteľne a určito uvedený petít žaloby (navrhovateľka v jednom momente uvádza, že dlžnú sumu by mali vyúčtovať Zdravotná poisťovňa Dôvera a.s., a Sociálna poisťovňa a následne uvádza, že žalovanú sumu má určiť Okresný súd Košice II na základe výsledku kontroly Inšpektorátu práce Bratislava). Navrhovateľka v pôvodnom návrhu žiadala iba úhradu sociálneho poistenia (veľmi neurčito), pričom v doplnenom návrhu bez ďalšieho žiada aj zdravotné poistenie, pričom medzi týmito dvoma inštitútmi vôbec nerozlišuje, čo má za následok neurčitosť aj doplňujúceho podania navrhovateľky.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľka neodstránila vady podania v stanovenej lehote tak ako jej to uložil súd napriek tomu, že bola poučená, ako má podanie opraviť a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade neodstránenia väd v určenej lehote a podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, nie je určité, zrozumiteľné a úplné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietol.

V podanom odvolaní navrhovateľka žiadala konať v oboch súdnych prípadoch, evidovaných pod čís. 17C/190/2014 a 17C/189/2014, lebo predložila síce výpisy zo Sociálnej poisťovne, no a tieto inštitúcie jej doklady nevydali, cez formulár E 301 je možno čerpať rôzne druhy peňažných príspevkov prostredníctvom Sociálnej poisťovne tak aj doba dobrovoľného poistenia osoby zárobkovo činne v cudzine by mala byť zahrnutá v zápočte rokov. V registri sporiteľov poistenia a starobného dôchodku nie je uvedené, v ktorom pilieri ona bola zaradená a ako sa jej ročne navyšuje dôchodková hodnota (chýbajú tam aj údaje o type pracovnej zmluvy a pracovnej kategórii zamestnanca), preto si myslí, že je schopný okresný súd určiť dlžnú sumu poistného, úrady práce si nespĺnili zákonnú povinnosť v nahlasovaní zmien a pravidelnom informovaní.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie podľa § 219 ods.1,2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, ktoré nemajú, z hľadiska predmetu sporu význam, keď nebolo doplnené podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.