

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 56Er/2197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214919
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Srogoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213214919.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: VENTRA SLOVAKIA, s.r.o., Malogútorská 277, Hamuliakovo, IČO: 35 823 275, zast. Právny dom- advokáti, s.r.o., Hurbanova 9A, Banská Bystrica, proti povinnému: W. I. T., L. XX.XX.XXXX, C.. O.. Š. XXXX/XX, Č., zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierová 1725, Čadca, o vymoženie uloženej povinnosti, taktó

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 23.05.2013 tunajší súd poveril poverením č. 5102 141690 súdneho exekútora vykonaní exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

Súdny exekútor exekučnému súdu postúpil námietky povinného proti exekúcii podané na exekútorskom úrade dňa 03.09.2013.

Námietky proti exekúcii boli povinným podané v zákonnej lehote v zmysle Exekučného poriadku, t.j. v 14- dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii.

V námietkach proti exekúcii povinný namieta skutočnosť, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok sp. zn. OS 17/2013 zo dňa 02.04.2013, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd, s.r.o. mu bol doručený dňa 22.04.2013, pričom so žalovaným v rade 2/ spoločnosťou HVAC COMPLETE, s.r.o. nikdy neuzatvoril dohodu o rozhodcovskej doložke, na základe ktorej by mala byť vec predložená na rozhodnutie Obchodnému súdu- Stálemu rozhodcovskému súdu pri spoločnosti Obchodný súd, s.r.o.. Ďalej uvádza, že mu nebol doručený ani návrh na začatie rozhodcovského konania, ku ktorému by sa mohol vyjadriť a teda rozhodcovský súd dospel k záverom len na základe tvrdení oprávneného, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a čím došlo k porušeniu základného ľudského práva na súdnu a inú právnu ochranu ako i na spravodlivé súdne konanie. Následkom toho bolo z jeho strany podanie žaloby o zrušenie tohto tuzemského rozhodcovského rozsudku. Zároveň v rámci námietok voči exekúcii žiada súd o odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa § 50 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo

bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Oprávnený dňa 19.012.2013 doručil súdu vyjadrenie k námietkam proti exekúcii a k návrhu na odklad exekúcie. Uviedol, že povinný v 2. Rade žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení. Povinný v 2. Rade mal vedomosť o rozhodcovskom konaní, a to ako konateľ povinného v rade 1., nakoľko žaloba bola povinnému v 1. Rade doručená a povinný v 2. rade je jedinou a výlučnou osobou oprávnenou konať za povinného v 1. rade. Ohľadom dôvodov na povolenie odkladu podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený uviedol, že pokiaľ neplatnosť rozhodcovskej doložky nebola v zmysle § 21 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní účastníkmi konania namietaná, nie je možné v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku na tento dôvod prihliadať ako na relevantný dôvod zrušenia exekučného titulu. Nakoľko povinný v 2. Rade neuplatnil námietku pri prvom úkone vo veci samej, nie je možné v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku prihliadať na dôvody, ktoré uvádza povinný v 2. rade, a teda absentuje akýkoľvek dôvod, pre ktorý by bolo možné očakávať, že exekúcia bude zastavená. Z uvedených dôvodov oprávnený žiada, aby súd námietky povinného proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie zamietol.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 56Er/2197/2013 zo dňa 10.04.2014 bol povolený odklad exekúcie, a to do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/5/2014, ktorého predmetom je zrušenie rozhodcovského rozsudku. Dôvodom pre povolenie odkladu exekúcie bol odklad vykonateľnosti exekučného titulu, nakoľko Okresný súd v Banskej Bystrici odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, ktorý predstavuje exekučný titul, a to uznesením zo dňa 09.01.2014, sp. zn. 7C/5/2014-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2014.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7 C/5/2014 zistil, že dňa 29.10.2014 Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 7 C/5/2014 návrh povinného v 2. rade o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietol.

V odôvodnení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietnutý sa uvádza, že povinný v 2. rade sa ako navrhovateľ domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že nikdy neuzavrel rozhodcovskú doložku, tiež poprel, že by sa v čase doručovania návrhu na začatie rozhodcovského konania nezdržoval v mieste svojho pobytu. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh na vydanie rozhodcovského rozsudku bol povinnému doručený na adresu jeho trvalého pobytu, čo bolo zistené z Centrálného registra obyvateľov a Obchodného registra ako konateľ spoločnosti dlžníka. Okresný súd v Banskej Bystrici v predmetnom konaní vykonal dokazovanie oboznámením rozhodcovského spisu Obchodného súdu, Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. v Banskej Bystrici, č. S 17/2013 zo dňa 02.04.2013, rokovacím poriadkom, ako aj ďalším dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

Súd zistil, že na rozhodcovský súd bol podaný návrh spoločnosťou VENTRA SLOVAKIA, s.r.o. proti spoločnosti HVAC COMPLETE, s.r.o.- odporcovi v 1. rade a Ing. Jánovi Krutošíkovi- odporcovi v 2. rade o zaplatenie 30 231,06 Eur. Predmetom sporu bolo nezaplatenie dodávky tovaru medzi obchodnými spoločnosťami na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou VENTRA SLOVAKIA, s.r.o. a spoločnosťou HVAC COMPLETE, s.r.o.. Voči Ing. Jánovi Krutošíkovi bol uplatnený nárok titulom ručenia.

Rozhodcovský súd žiadosťou zo dňa 22.02.2013 adresovanou navrhovateľovi na adresu M.R.Štefánika 2618/20, Čadca zaslal navrhovateľovi poštou žalobu spolu s prílohami a žiadal o zaslanie žalobnej odpovede.

Z doručenky predmetnej zásielky rozhodcovského súdu súd zistil, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol urobený dňa 26.02.2013, opakované doručenie 27.02.2013 a zásielka bola uložená dňa 27.02.2013. V spise rozhodcovského súdu sa nachádza potvrdenie Registra obyvateľov SR, podľa ktorého navrhovateľ je prihlásený na pobyt: M. R. Štefánika 2618/20, Čadca od 31.10.1989. Predmetná zásielka sa vrátila na obchodný súd dňa 08.03.2013 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Obchodný súd vydal rozhodcovský rozsudok dňa 02.04.2013.

Rozhodcovský súd doručoval navrhovateľovi rovnako aj rozhodcovský rozsudok zo dňa 02.04.2013 doporučenou zásielkou na adresu Ing. Ján Krutošík, M.R. Štefánika 2618/20, Čadca. Na doporučenej zásielke poštový doručovateľ vyznačil neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie dňa 18.04.2013, opakované doručenie 19.04.2013, zásielka bola prevzatá adresátom - navrhovateľom

na adrese M. R. Štefánika 2618/20, Čadca dňa 22.04.2013. Na základe uvedených skutočností Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 7 C/5/2014 zo dňa 29.10.2014 návrh povinného v 2. rade o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietol.

Čo sa týka tvrdenia povinného, že bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania súd uvádza, že účastníkom rozhodcovského konania boli doručované zásielky rovnakým spôsobom. Povinnému bola poštou zaslaná na adresu trvalého bydliska žaloba podaná proti nemu na rozhodcovský súd. Z registra obyvateľov súd zistil, že v čase doručovania zásielok mal povinný nahlásený pobyt na adrese, na ktorú mu boli zásielky doručované. Na základe uvedeného súd mal za to, že nebola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania, a že by účastníci rozhodcovského konania nemali v rozhodcovskom konaní rovné postavenie. Povinnému bola daná možnosť vyjadriť sa k žalobe, žaloba mu bola riadne doručená.

Povinný v 2. rade dňa 11.11.2014 podal odvolanie voči predmetnému uneseniu. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 15Co/19/2015 zo dňa 04.03.2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 7 C/5/2014. Rozsudok Krajského súdu sp. zn. nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2015.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že námietky povinného nie sú dôvodné. Exekučné konanie sa vedie v súlade so zákonom na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 58 ods. 4, 5 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie
 - f) skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci