

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010771
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 57/2015 - 415
IČS: 6715010771

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného H. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 01. 2016, takto

rozhodol:

H. F., nar. XX. XX. XXXX I. L., Y. G. L., Z. XXXX/XX, K. G. L., H. X, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že:

1/

- dňa 04. 05. 2015 o 14.00 h vošiel do predajne H. X. v meste Nová Baňa, Nám. Slobody 3, okres Žarnovica, kde vzal z priestorov predajne 1 ks keramickú vonnú lampu a 2 ks aromatické oleje v celkovej hodnote 10 €, ktoré si vložil do vrecka a chcel bez zaplatenia odísť z predajne, pričom ho vo dverách predajne zastavila policajтка N. S., táto zistila, že uvedené veci má vo vrečku, následne tieto veci vrátil majiteľke predajne Q. L.,

aj napriek tomu, že dňa 25. 09. 2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30 €, č. bloku 16000390,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 223/2013 zo dňa 02. 05. 2014, právoplatným dňa 02. 05. 2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21. 05. 2016 s probačným dohľadom,

2/

- dňa 01. 07. 2015 v čase okolo 21.50 h v predajni čerpacej stanice N. vo Zvolene, okres Zvolen, Lučenecká cesta 32, odcudzil cukrovinky tak, že vošiel do predajne ako zákazník, prešiel k regálu s cukrovinkami a vložil si pod košeľu, ktorú mal oblečenú na sebe, 4 ks Milka Alpine 300 g spolu v hodnote 18,16 €, 4 ks Milka Choco swing wafer 300 g spolu v hodnote 18,16 €, 3 ks Cemoi extra dark ch. 100 g spolu v hodnote 16,02 €, následne s týmto tovarom vyšiel von z predajne bez zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi V. H., F.: XXXXXXXX, S. K. V. N., H. U., Č. N., vo výške 52,34 €,

- následne dňa 02. 07. 2015 v čase okolo 05.57 h v predajni čerpacej stanice N. vo Zvolene, X. U. XX, odcudzil tovar cukrovinky tým spôsobom, že vošiel do predajne, prešiel k regálu s cukrovinkami a vložil si pod košeľu, ktorú mal oblečenú na sebe 6 ks Milka Toffe Wholenut 300 g spolu v hodnote 27,24 €, 3 ks Delaviuda mandľa 200 g spolu v hodnote 15,42 €, 2 ks Delaviuda jogurt - jahoda 200 g spolu v hodnote 10,28 €, následne s týmto tovarom, ktorý mal uložený pod košeľou vyšiel von z predajne bez

zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobil majiteľovi V. H., F.: XXXXXXXX, S. K. V. N., H.Š. U., Č. N., vo výške 52,94 €, aj napriek tomu, že dňa 25. 09. 2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30 €, č. bloku 16000390, aj napriek tomu, že dňa 14. 11. 2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OÚ, Žiar nad Hronom, sankcia - pokuta vo výške 50 €, pod sp. zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30. 04. 2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 06. 2015, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 223/2013 zo dňa 02. 05. 2014, právoplatným dňa 02. 05. 2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21. 05. 2016 s probačným dohľadom,

3/

- dňa 31. 08. 2015 v čase okolo 10.40 h v predajni U. Z. vo Zvolene, okres Zvolen, S.. V.. Š. XX, odcudzil 1 ks Ballantines 0,7 l v hodnote 19,54 € tak, že tovar si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, následne s týmto tovarom prešiel na úroveň pokladničky bez zaplatenia, kde ho pokladnička zastavila a vyzvala na zaplatenie tovaru, ktorý má pod bundou, následne tovar vyložil a pokúšal sa z predajne ujsť, v čom mu bolo zabránené až uzamknutím predajne pomocou diaľkového ovládania, čím týmto konaním spôsobil škodu spoločnosti U. Z. H., N., N. J.S.. XX, H., F.: XXXXXXXX vo výške 19,54 €, aj napriek tomu, že dňa 25. 09. 2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30 €, č. bloku 16000390, aj napriek tomu, že dňa 14. 11. 2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OÚ, Žiar nad Hronom, sankcia - pokuta vo výške 50 €, pod sp. zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30. 04. 2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 06. 2015, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 223/2013 zo dňa 02. 05. 2014, právoplatným dňa 02. 05. 2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21. 05. 2016 s probačným dohľadom,

4/

- dňa 21. 10. 2015 v čase približne o 01.18 h vo Zvolene, okres Zvolen, J. Kozáčeka, pred vchodom do OD Centrum vykonal krádež na osobe K. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L., ktorý v tom čase sedel na lavičke nachádzajúcej sa vedľa bankomatu pri vchode do OD Centrum, tak, že pristúpil k nemu opierajúc sa o bicykel a svetiac na neho baterkou pripevnenou na bicykli ho požiadal, aby mu rozmenil peniaze, na čo mu poškodený odpovedal, že nemá žiadne peniaze a vytiahol z kapsičky, ktorú mal prevesenú cez plece, svoju peňaženku, ktorú otvoril a obvinenému ukázal, že v nej nemá žiadne peniaze, kde následne obvinený poškodenému rozzipsoval zips vo vnútri tejto peňaženky, ktorú poškodený po celý čas držal v rukách a zobral mu z nej finančnú hotovosť vo výške 20 € a občiansky preukaz na meno poškodeného, nasadol na bicykel a z miesta odišiel, čím takto svojím konaním spôsobil K. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L., škodu krádežou vo výške 36,50 €, aj napriek tomu, že dňa 14. 11. 2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OÚ, Žiar nad Hronom, sankcia - pokuta vo výške 50 €, pod sp. zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30. 04. 2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 06. 2015, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 223/2013 zo dňa 02. 05. 2014, právoplatným dňa 02. 05. 2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21. 05. 2016 s probačným dohľadom,

t e d a

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2 a 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

v bodoch 2/ a 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 4/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- V. H., F.: XXXXXXXX, S. K. V. N., H. U., Č. N., škodu vo výške 105,28 € (jednostopäť eur a dvadsaťosem centov),

- K. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L., škodu vo výške 36,50 € (tridsaťšesť eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného K. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 14. 12. 2015 pod č. k. 1 Pv 510/15/6611-26 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného H. F. (ďalej len obžalovaný) v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v bode 3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a v bode 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pričom pri prednesení obžaloby túto modifikoval v časti právnej kvalifikácie skutkov ako, a to v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v bodoch 2/ a 3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a v bode 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno),

preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody, a to prečítaním so súhlasom prokurátora, obžalovaného a obhajcu obžalovaného podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku znaleckého posudku (čl. 136-146), odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí (čl. 287-290) a tiež prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku najmä, vyčíslenia škody poškodenej spoločnosti Č. N. - V. H. (čl. 166-170), výpisov zo živnostenského registra V. H. (čl. 231-232), správy Ministerstva vnútra SR (čl. 259), odborného vyjadrenia (čl. 286), bloku na pokutu nezaplatenú na mieste (čl. 309), rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom a Zvolen (čl. 310-336), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k 2T/223/2013-113 zo dňa 02.05.2014 (čl. 337-338), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k 5T/103/2014-107 zo dňa 26.01.2015 (čl. 339-341), rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/24/2015 zo dňa 13.05.2015 (čl. 342-343), správ na obžalovaného (čl. 344-346), odpoveď na lustráciu z registra priestupkov (čl. 301-308, 402), odpisu z registra trestov obžalovaného (čl. 347-349, 399-401), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/223/2013, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval, a to v bode 1/ a v bodoch 2/ a 3/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a v bode 4/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe (v bode 4/), pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v bode 1/, v bode 4/, v bodoch 2/, 3/ OO PZ Zvolen zo dňa 25.09.2014, blokovou pokutou vo výške 30 €, č. bloku 16000390 a v bodoch 2/, 3/ aj rozhodnutím OÚ, Žiar nad Hronom sp. zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 18.06.2015, pokutou vo výške 50 €) a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v bode 1/, v bode 4/ a v bodoch 2/, 3/ rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014, na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21.05.2016 s probačným dohľadom).

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. S poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona boli skutky 1/, 4/ rozsudku posúdené ako samostatné prečiny a skutky 2/ a 3/ rozsudku ako pokračovací prečin.

Obžalovaný H. F. bol podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR doposiaľ 13 krát postihnutý za priestupok, naposledy za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 22.06.2015, za ktorý mu bola uložená rozhodnutím Okresného úradu Zvolen právoplatným dňa 30.10.2015 v rozkaznom konaní pokuta vo výške 200,- €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, a to vždy pre majetkovú trestnú činnosť, keď v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/103/2014 zo dňa 26.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/24/2015 zo dňa 13.05.2015 za prečin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 k § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil u neho od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/9/2009 zo dňa 14.04.2009. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Jeho hodnotenie ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je kladné.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval. Ďalej súd u obžalovaného zistil dve v jeho neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenia, a to všetky pre majetkovú trestnú činnosť, neviedli k prevýchove a náprave, pričom žalovaných skutkov sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014, súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný, trestná sadzba na 6 mesiacov až 3 roky) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. zo 6 mesiacov na 16 mesiacov), § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní súd rozhodol o nároku poškodených, a to V. H., F.: XXXXXXXXX, S. K. V. N., H. U., Č. N. M. K. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L., ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas. S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaného v celom rozsahu vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, uložil obžalovanému zároveň povinnosť nahradiť poškodenému V. H. škodu spôsobenú odcudzením tovaru vo výške 105,28 € a K. P. škodu vo výške 36,50 €, pozostávajúcu z odcudzenej finančnej hotovosti 20 € a správneho poplatku 16,50 € podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, za podanie žiadosti o vydanie občianskeho preukazu ako náhrady za zničený, stratený, odcudzený alebo poškodený občiansky preukaz, nakoľko takúto sumu mal súd z predložených listinných dôkazov za preukázanú. So zvyškom nároku na náhradu škody celkovo uplatňovaným poškodeným K. P., ktorý poškodený žiadnym spôsobom nepreukázal a ďalšie dokazovanie v tejto časti by presiahlo potreby trestného konania, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 20. 01. 2016

JUDr. Adriána Považanová
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová