

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/280/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226532  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114226532.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom D.r VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej V. K., predtým Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. A., V. X, štátny občan SR, pre zaplatenie 365,43 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 137,43 Eur spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 27. 09. 2013 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 365,43 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 137,43 Eur a zo škody vo výške 228 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. P. a zmluvu č. XXXXXXXX a dodatky k týmto zmluvám. V zmysle uzavretých zmlúv žalobca žalovanej vypožičal 2 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla 0483969463 a 0915913817. Zároveň žalobca žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite v hodnote 229 Eur za akciovú cenu 1 Euro. Povinnosťou žalovanej bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/05 -2013/07 vo výške 137,43 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 228 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 228 Eur. Predmetnú škodu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že telekomunikačné zariadenia získala za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila..

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 vyzval žalovanú na úhradu faktúr do 26. 09. 2013, na čo žalovaná nereagovala.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože v danom prípade nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tun. súd žalovanej doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 20. 03. 2015, ktorým súd žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k podanej žalobe písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 17. 11. 2015 na adrese ul. V. X, A. A.. K veci sa nevyjadrila.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 19. 01. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ani žalovaná.

Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaná sa taktiež pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom predvolanie riadne prevzala dňa 21. 12. 2015.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. P. a č. P., Dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/280/2014, mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu poskytovanú verejných služieb č. P. a č. P., dodatky k týmto zmluvám a odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia Huawei MediaPad 7 Lite, za akciovú kúpnu cenu 1 Euro. V zmysle uzavretých zmlúv a dodatkov k zmluvám, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2013/05 - 2013/07, čím porušila zmluvné povinnosti a preto by bola povinná v zmysle dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 228 Eur.. Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 26. 09. 2013. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 137,43 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 228 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ ich obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 394,66 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu (náhradu škody) z dôvodu porušenia zmluvných povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 228 Eur za rozpor s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo

Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplattenia sumy 228 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovanou uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaná ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplatteniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou ako kupujúcou pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca stanovenú cenu mobilných telefónov akceptovala a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, žalobca predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 228 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovanej pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhrádzala cenu poskytnutých služieb, porušila svoje povinnosti zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovanej v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplattenia sumy 228 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 8,50 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplattenie 8,50 % úroku z omeškania z priznanej sumy tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 365,43 Eur a súd žalobcovi priznal zaplattenie sumy 137,43 Eur. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaná bola v konaní v prevažnej miere úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila. Súdom preto rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.