

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209926
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava proti odporkyňi Z.L. M., S. XX.XX.XXXX, N. M. D., P. XXXX/XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom P. O., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 872,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/242/2015-70 zo dňa 30.09.2015 v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 872,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 52 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 872,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa za obdobie od 9/2013 až 11/2013 riadne a včas neuhradila cenu za telekomunikačné služby, ktoré jej poskytol. V dôsledku nesplnenia si svojich povinností, porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. A2559540 a Dodatku k zmluve č. A2843936 zo dňa 19.08.2013, zmluvy č. A7188918 a Dodatku k zmluve č. A2559540 zo dňa 22.06.2013, Dodatku k zmluve č. A7188918 zo dňa 17.09.2013. Navrhovateľ si okrem nezaplatených faktúr uplatnil aj náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy loung white vo výške 123,63 Eur, HTC Desire X black vo výške 210 Eur, HTC Desire 500 black vo výške 249 Eur ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, lebo odporkyňa sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnou vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Súd rozhodol dňa 30.09.2015 platobným rozkazom ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „O.s.p.“) zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.8C/242/2015-79 dňa 06.11.2015 súd ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, lebo v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 09.11.2015. Opatrovník odporkyne prevzal dňa 06.11.2015 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 20.01.2016 o 13,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2 spisu návrh, č.l. 5-10 zmluvu č. A7122788, zmluvu č. A7138845 na č.l. 11-13 spisu, zmluvu č. A7189022 na č.l. 13-16 spisu, zmluvu A2843936 na č.l. 17-22 spisu, zmluvu A 2559540 na č.l. 23-28 spisu, zmluvu č. A7188918 na č.l. 29-37 spisu, prílohu č. 1 k Dodatku zo dňa 13.09.2013 na č.l. 38-9 spisu, pokus o pokonávku č.l. 40 spisu, faktúry č. 5221885152, 5221884894, 5221956245, 5221956370, 5221884084, 5225573493, 5225645951, 5225572498, 5225597456, 5225573028, 5225573754, 5225646076, 5229366551, VOP na č.l. 54-58 spisu boli doručené opatrovníkovi odporkyne, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Účastníci konania uzatvorili zmluvy:

dňa 08.08.2013 č. A7122788 o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL;

dňa 19.08.2013 zmluvu č. A7138845 - účastnícky program: Mobilný internet Štart, typ telefónu Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.03 G;

dňa 17.09.2013 zmluvu č. A 7189022 o poskytovaní verejných služieb - program Mobilný internet Klasik; zmluva zo dňa 13.01.2007 č. A 2843936 o pripojení s programom Akciový Paušál 199, typ telefónu Nokia 2610;

dňa 19.08.2013 Dodatok k tejto zmluve ktorým navrhovateľ predal odporkyni za akciovú cenu 1 Eur mobilný telefón Samsung Galaxy Young White a zaviazala sa ho používať 24 mesiacov. Uplatnená škoda 123,63 Eur predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telefónu;

dňa 23.09.2006 zmluva o pripojení A2559540 s programom Paušál 499 a dňa 22.08.2013 k tejto zmluve Dodatok, ktorým navrhovateľ predal odporkyni telekomunikačné zariadenie HTC Desire X black s viazanosťou na 24 mesiacov za akciovú cenu. Uplatnená škoda 210 Eur predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia;

dňa 17.09.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb A7188918 s účastníckym programom Panter 35 Eur a navrhovateľ predal odporkyni telekomunikačné zariadenie HTC Desire 500 black za akciovú cenu 1 Eur s viazanosťou 24 mesiacov. Uplatnená škoda 249 Eur predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia.

Na základe zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyni 6 ks. SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Z predložených faktúr navrhovateľom vyplýva, že za obdobie od 09/2013 do 11/2013 mala odporkyňa nedoplatok za cenu poskytnutých služieb v sume 295,21Eur. Navrhovateľ v konaní uplatnil aj náhradu škody za predaný mobilný telefón a telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) (týka sa zmlúv č. A2559540, A2843936) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky účinných od 01.01.2012) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange zaväzuje Účastníkovi zriadiť prístup k jej sieti a sprístupniť Účastníkovi požadované Služby a Účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých Služieb. Každý ďalší právny vzťah, predmetom ktorého je poskytovanie Služieb spoločnosťou Orange Účastníkovi a ktoré vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi (v prípade ak vykoná vyúčtovanie podľa zúčtovacieho obdobia, platia ustanovenia tohto bodu primerane aj pre toto vyúčtovanie, ktoré sa vykoná inokedy ako po skončení zúčtovacieho obdobia) vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb podľa zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených Účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť

Orange sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných Služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska Účastníka, pokiaľ Účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností alebo v prípade elektronickej faktúry doručenej na poslednú e-mailovú adresu určenú Účastníkom pre doručovanie elektronickej faktúry a ak taká nie je z akýchkoľvek dôvodov k dispozícii, na poslednú známu emailovú adresu oznámenú spoločnosti Orange Účastníkom (alebo doručenej inou elektronickej formou napr. zaslaním internetovej linky pre prístup k faktúre Účastníkovi formou SMS alebo MMS). Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10, Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných Služieb na základe faktúry spoločnosti Orange spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12, záväzok Účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných Služieb alebo zaplatiť zábezpeku/preddavok na cenu poskytnutých Služieb alebo zaplatiť cenu iných služieb v zmysle týchto VP je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky/preddavku na cenu za poskytnuté Služby na účet spoločnosti Orange v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok Účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných Služieb je Účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej navrhovateľ vyúčtoval faktúrami v období od 09/2013 do 11/2013 v celkovej sume 295,21 Eur.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Zmlúv, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom.

Navrhovateľ požadoval od odporkyne zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 24.01.2014.

Z dôvodu, že navrhovateľ sa v konaní domáhal od odporkyne aj zaplatenia sumy 582,63 Eur (123,63 Eur + 210 Eur + 249 Eur) z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní navrhovateľovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo navrhovateľ v konaní aj preukázal, že odporkyňa v zmysle Zmlúv a Dodátkov poskytol mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia, ktoré sú citované vyššie v rozsudku, pričom predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačných zariadení bola akciová, t.j. rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vznikla škoda tým, že odporkyňa porušila svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv a Dodátkov, ktoré s navrhovateľom uzatvorila, pretože svojim podpisom sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tieto povinnosti porušila, čím vznikla navrhovateľovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu a telekomunikačných

zariadení. Odporkyňa si bola vedomá v zmysle Dodatkov, že mobilný telefón a telekomunikačné zariadenia sú jej predávané akciové ceny 1 Eur, 10 Eur a 1 Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch (24 mesiacov).

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobstaranosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahu len na zavinenie neobstaranostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u odporkyne išlo o neobstaranostné zavinenie, pričom na odporkyňu bolo, aby sa zodpovednosti zbavila tak, že by preukázala, že škodu nezavinila. V tomto smere odporkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala súdu, že by zaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu služieb, ktoré jej boli navrhovateľom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobila navrhovateľovi škodu.

Navrhovateľ má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). Navrhovateľ má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 OZ). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z týchto dôvodov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok aj na zaplatenie škody v sume 582,63 Eur od odporkyne, lebo v tejto sume mu škoda preukázateľne vznikla.

Súd podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, navrhovateľovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014, čo je deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávkou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 52 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur vrátane DPH za úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 51,45 Eur, 2 x režírný paušál 8,39 Eur, t.j. spolu 119,68 Eur + 20 % DPH v sume 23,94 Eur, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.