

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206417
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615206417.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. B.Ú., nar. XX. XX. XXXX a L. B., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 94 536, deti rodičov: C. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M. - Z., G., Z. XXXX/XX, toho času bytom L. XX, právne zastúpená: advokátkou JUDr. Janou Čončolovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši 031 01, Štúrova 17 a Z. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., K. XXX, toho času bytom L. M., G. V. Q. A. XXXX/X, právne zastúpený: JANČI & Partners, s.r.o., , so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 47 258 748, v konaní zvýšenie výživného a zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zmenu osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 7. 2014 č. k. 5P/12/2014-252 v časti o výživnom na maloleté deti O. B., nar. XX. XX. XXXX a L. B., nar. X. X. XXXX.

III. Súd **s c h v a ľ u j e** rodičovskú dohodu:

Otec sa **z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletej O. B., nar. XX. XX. XXXX po 200 eur mesačne a na výživu maloletého L. B., nar. X. X. XXXX po 130 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc od 20. 7. 2015.

Zameškané výživné za obdobie od 20. 7. 2015 do 31. 1. 2016 vo výške 638,70 eur na maloletú O. B. a vo výške 319,35 eur na maloletého L. B. sa otec detí **z a v ä z u j e** splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 55 eur na maloletú O. B. a vo výške 30 eur na maloletého L. B. pod podmienkou straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 20. 7. 2015 sa matka domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú O. na 300 eur mesačne a na maloletého L. 120 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom na maloletú O. vo výške 100 eur mesačne a maloletého L. vo výške 80 eur v rozsudku o rozvode manželstva zo dňa 3. 7. 2014 č. k. 5P/12/2014. Súd pri stanovovaní vyživovacej povinnosti otca detí vychádzal len z odporcom predložených účtovných dokladov, výnosov a nákladov vo viacerých obchodných spoločnostiach a neskúmal, či náklady odporcom vykázané v účtovníctve každej jednotlivéj obchodnej spoločnosti, ktorými odporca účelovo znižuje daňový základ, sú nevyhnutné a či tieto možno uznať aj na účely zistenia schopnosti a možnosti povinného rodiča platiť

výživné vo vyššej, než určenej výške. Krátko po právoplatnosti rozsudku došlo na strane otca k zmene a okrem podnikateľskej činnosti vo viacerých obchodných spoločnostiach uzavrel so spoločnosťou A. Y., A.P.U. zmluvný vzťah, na základe ktorej ako živnostník pre túto spoločnosť kupuje a predáva nehnuteľnosti. Preto matka žiada, aby predložil peňažné denníky, z ktorých bude zrejmý prehľad všetkých účtovných operácií vzťahujúcich sa k činnosti kúpa a predaj nehnuteľností za rok 2014, za rok 2015, daňové priznanie za rok 2014, daňové priznania k DPH za rok 2014 a 2015, spolu s úplnou evidenciou DPH podľa § 8 a § 9 zákona o dani z pridanej hodnoty. Otec nech predloží fotokópiu obchodnej zmluvy v znení všetkých jej dodatkov s obchodnou spoločnosťou A. a prehľad došlých faktúr od otca spoločnosti A., ako aj špecifikáciu vykonaných a čakajúcich platieb otcovi deťom zo strany tejto spoločnosti. Otec deťom sám disponuje sumou 128.000 eur, ktorú prevzal od obchodnej spoločnosti C., A..P.U. ako kúpnu cenu za predaj rodinného domu v K. č. súp. XXX s prislúchajúcimi pozemkami na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9. 8. 2012 a túto skutkovú okolnosť v konaní sp. zn. 5P/12/2014 úmyselne zatajil nielen súdu, ale aj Centru právnej pomoci, ktoré mu poskytlo bezplatnú právnu pomoc ako občanovi v hmotnej núdzi. Dňa 31. 12. 2012 prevzal otec maloletých deťom kúpnu cenu vo výške 128.000 eur, čo preukazuje pokladničný doklad zo dňa 31. 12. 2012. Otec deťom v čase rozhodovania súdu disponoval značnou hotovosťou, ktorá ovplyvnila jeho schopnosť platiť vyššie výživné. Odpis majetku je jedným z nákladov, ktoré významne ovplyvnili výsledok hospodárenia spoločnosti C. A..P.U. Odpis majetku je uznateľný pre účely dane z príjmu, nie ako výdavok ovplyvňujúci príjmy otca pre účely výživného. Matka deťom je od januára 2015 živnostníčka, rozbieha živnosť a jej výdavky prevyšujú dosiahnuté príjmy. Prídavky na deťom sú 47,04 eur mesačne. Matka býva s deťom u rodičov, ktorým prispieva na bývanie 120 eur mesačne. Maloletá O. je študentkou U. Q. Z. L. M.. Maloletý L. navštevuje druhý ročník základnej školy. Matka nie je schopná bez pomoci svojich rodičov pokryť základné výdavky maloletých deťom.

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 28. 9. 2015 žiada otec maloletých deťom zmenu osobnej starostlivosti tak, aby boli maloleté deťom zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 1P/91/2015. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 5. 10. 2015 č. k. 1P/91/2015-12 spojil veci na spoločné konanie pod spoločnou sp. zn. 9P/80/2015. Otec maloletých deťom zbral návrh na zmenu osobnej starostlivosti späť.

Rodičia maloletých deťom uzavreli rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej O. B. po 200 eur mesačne a na výživu maloletého L. B. po 130 eur mesačne odo dňa začatia súdneho konania, t. j. od 20. 7. 2015. Zameškané výživné za obdobie od 20. 7. 2015 do 31. 1. 2016 vo výške 638,71 eur na maloletú O. a vo výške 319,35 eur na maloletého L. sa zaviazal splácať v splátkach 55 eur mesačne na maloletú O. a 30 eur mesačne na maloletého L. spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod podmienkou straty výhody splátok.

Matka maloletých deťom na pojednávaní vypovedala, že s deťom býva u svojich rodičov v rodinnom dome v L.. Je zamestnaná na dohodu a vykonáva prácu chyžnej 10 hodín týždenne. Ráno musí voziť deťom do školy a večer ich voziť zo školy, keďže školu navštevujú v meste. Jej čistý priemerný mesačný príjem je 70 eur. Okrem toho má živnosť a chodí vypomáhať na rôzne oslavy. Čistý priemerný mesačný príjem z tohto titulu má okolo 50 eur mesačne. Svojim rodičom na bývanie neprispieva a stravuje sa spoločne s rodičmi. Všetky náklady na bývanie a energie hradia jej rodičia. Náklady na dochádzanie do práce a aj vozenie deťom do školy a zo školy má okolo 80 eur mesačne. Miesto výkonu práce má v V. V. L. vozí do školy aj zo školy, O. vozí väčšinou do školy, ale niekedy chodí zo školy autobusom. Cestovné pre O. je 23,60 eur mesačne. Ďalšie náklady mám na auto. Spláca leasing 94 eur plus poisťné za auto, spolu 100 eur mesačne. Leasingová zmluva je na jej brata a on jej to auto prakticky prenechal a požičal. O. chodí na U. Q. Z. L. M.. Stravné v škole je 32,75 eur mesačne. Kúpila jej sadu zošitov a školských pomôcok. Deťom sa skladajú po 50 eur ročne na stužkovú. Za učebnicu anglického jazyka zaplatila 30 eur, za učebnicu nemeckého jazyka 20 eur, za plavecký výcvik 30 eur, príspevok do ZRPŠ 20 eur, isic kartu pre stredoškolača 20 eur a ďalej telesná výchova a prezuvky. O. má problémy s chrbticou, žiadne náklady s tým nevznikli, iba to, že jej kvalitný matrac do postele, ktorý je potrebný kúpiť. L. navštevuje druhý ročník základnej školy v L. M.. Stravné je 22,20 eur mesačne. Na začiatku školského roka kúpila školské pomôcky ako zošity, hygienické potreby, pomôcky na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu, prezuvky. Spolu asi vo výške 100 eur. Príspevok do ZRPŠ je 10 eur a príspevok do triedneho fondu je 10 eur, poplatok na čitateľský preukaz 2 eurá, kultúrne podujatia 15 eur, koncoročný výlet 20 eur, korčuľovanie 40 eur, keďže budú chodiť korčuľovať 5 mesiacov vkuse. Poplatok za školskú družinu je za prvý polrok 27 eur a za druhý polrok 18 eur. Vo voľnom čase hráva futbal a toto mu hradí otec. L. je epileptik a

prekonal jeden záchvat. Z tohto dôvodu navštevuje neurológa. Kontroly sú každé tri mesiace. Zatiaľ je bez liekov. Musí s ním byť stále osoba, ktorá mu dokáže poskytnúť pomoc a treba naňho dozrieť, aby nikam neliezol alebo odnikiaľ neskákal. Obe deti majú mobilné telefóny od otca, ktorý obom deťom platí náklady na mobilné telefóny cez firmu. Otec sa s deťmi stretáva podľa úpravy súdom dvakrát do týždňa každý druhý víkend ale nie vždy. Ak z pracovných dôvodov cez týždeň nemôže, tak nepríde a niekedy aj cez víkendy. Počas leta bola mesiac v auguste O. u neho. Dcéra celé leto brigádovala v AQUAPARKU a v robote bola od ôsmej hodiny do dvadsiatej hodiny. U otca iba prespávala. Otec kúpil deťom oblečenie v lete a teraz v zime na Vianoce.

Otec maloletých detí na pojednávaní vypovedal, že býva sám v jednoizbovom byte, ktorý má v nájme od brata. Celkovo za byt platí 200 eur mesačne. Je živnostník a ako živnostník má uzavretú mandátnu zmluvu so spoločnosťou A. na zastupovanie. Funguje na províznom systéme a jeho čistý priemerný mesačný príjem zo živnosti je okolo 600 eur. Za rok 2014 podával daňové priznanie, za rok 2015 ešte nie. Je spoločníkom a konateľom v obchodných spoločnostiach, ktoré však nevykonávajú žiadnu činnosť a z tohto dôvodu ani nepodáva daňové priznanie za tieto spoločnosti. Toto sa od rozvodu nezmenilo. On platí L. futbal, kde je príspevok do klubu 12 eur mesačne a kupuje mu futbalovú výstroj, kopačky, dres. Za nákup športových potrieb to na mesiac vychádza 10 eur. Na futbalové tréningy so synom chodím on. Tým vznikajú náklady na benzín. L. chodí do týždňa dvakrát na tréningy, tréningy má celkovo trikrát. Zoberie ho zo školy a potom ho zavezie domov. O. si privyrába a trénuje deti lyžovanie v J. O.. Tréningy má cez víkendy. Chodí na ne sama a vtedy u neho prespí. O. zabezpečil lyže. Takisto zariadil lyže z požičovne aj L., s ktorým chodí lyžovať. V tomto roku boli lyžovať iba raz tento víkend. Notebook zabezpečil dcére cez T-com, vrátane pripojenia internetu a wifi. Spláca ho po dobu 24 mesiacov po 20 eur mesačne. Obidvom deťom zabezpečil mobilné telefóny. L. má easy kartu, ktorú mu dobíja a O. platí paušál 30 euro mesačne, nejde to cez firmu, ale je to neho. Deťom kupoval oblečenie na voľný čas a do školy po dohode s ich matkou, napríklad rifle, zimnú bundu. Má spoločné záväzky s bývalou manželkou za trvania manželstva a prebiehajú tam súdne konania a to voči Prvej stavebnej sporiteľni a Wustenrot.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 127, najmä: lustrácia v Sociálnej poisťovni otca číslo listu 7, výpis zo živnostenského registra matky číslo listu 8, výpis zo živnostenského registra otca číslo listu 9, výpisy z obchodného registra obchodných spoločností, kde je konateľom a spoločníkom otec maloletých detí: C., A..P..U.. číslo listu 10, L., A..P..U.. číslo listu 11, L., s.r.o. číslo listu 12, kde jedným zo spoločníkov otec a matka maloletých detí O. - A., A..P..U.. číslo listu 13, kde jedným zo spoločníkov a konateľ otec maloletých detí P., A..P..U.. číslo listu 14, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti A. Y., A..P..U.. číslo listu 15, lustrácia v Sociálnej poisťovni otca číslo listu 17, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu 23 s prílohou číslo listu 26, správa Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš s prílohami číslo listu 27 - 94, správa spoločnosti A. Y. A..P..U.. číslo listu 95, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu 125 - 126.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 96 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

§ 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 63 ZR

(1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením

údajov chránených podľa osobitného zákona zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možností a schopností povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, ktorý by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 OSP súd zastavil konanie o zmene osobnej starostlivosti, lebo otec maloletých detí zobral návrh celkom späť.

Predmetom konania bolo zvýšenie výživného na návrh matky. Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 7. 2014 č. k. 5P/12/2014-252, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej O. sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletého L. sumou 80 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoде. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 3. 9. 2014. V konaní o zvýšení výživného je predmetom dokazovania preukázanie podstatnej zmeny pomerov na strane rodičov a maloletých detí. Predmetom konania nie je prehodnocovanie rozsudku, ktorým bolo určené výživné, o zmene ktorého sa koná. V čase posledného rozhodovania o výživnom žili rodičia maloletých detí v spoločnej domácnosti. V tom čase sa u maloletého L. prejavili zdravotné problémy - epileptický záchvat. Maloletá O. navštevovala druhý stupeň základnej školy a maloletý L. materskú škôlku. Náklady na stravné v škole maloletej O. boli 21,60 eur mesačne a za školské pomôcky 20 eur mesačne. Náklady na stravu v materskej škôlke maloletého L. boli 23,80 eur mesačne. Náklady za členské do futbalového klubu maloletého L. boli 12 eur mesačne. V tom čase bola matka nezamestnaná a nemala žiadny príjem. Súd vtedy vyhodnotil, že matka nemala skutočný záujem sa zamestnať, lebo deti už neboli odkázané na jej celodennú starostlivosť. Otec detí bol zamestnaný v spoločnostiach Q. O. a L., Z. spoločnosti Q. O. bol konateľom. Z výkonu funkcie konateľa nemal žiadny príjem. Spoločnosti, v ktorých mal odporca účasť vykazovali za rok 2013 záporný výsledok hospodárenia - stratu. Odporca bol konateľom spoločnosti O.-A., A. A. P.U., konateľom a spoločníkom spoločnosti P., A.P.U., L., A.P.U., C., A.P.U. Q. L., A.P.U., matka aj otec boli spoločníkmi spoločnosti O.-A., A. A. P.U. Výsledok hospodárenia týchto spoločností bol záporný - vykazoval stratu. Iba spoločnosť P., A.P.U. dosiahla v roku 2013 pozitívny výsledok hospodárenia 53 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa L., A.P.U. o príjmoch odporcu za rok 2013 (október až december 2013) bol čiastkový základ dane 218,30 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca Q. E., A.P.U. v roku 2014 dosiahol čistý príjem otca detí v marci 22,72 eur a v apríli a v máji po 43,30 eur, spolu 109,32 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa otca L., A.P.U. v roku 2014 dosiahol čistý príjem otca v januári a februári po 38,97 eur, spolu 77,94 eur. Spoločnosti P., A.P.U., L., A.P.U., L., A.P.U., O.-A., A. A. P.U. Q. C., A.P.U. za obdobie roku 2013 a do 30. 6. 2014 nevyplatili spoločníkom žiadne podiely na zisku a ani iné finančné plnenia.

Od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ktorých potreby vzrástli, vzhľadom na vyšší vek. Maloletá O. B. začala študovať na strednej škole a maloletý L. B. navštevuje základnú školu.

Matka maloletých detí žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi, s ktorými vedie spoločnú domácnosť, žiadnym spôsobom neprispieva na bývanie. Matka sa s deťmi stravuje spoločne so svojimi rodičmi. Matka je zamestnaná na dohodu ako chyžná desať hodín týždenne a z dohody jej plynie čistý priemerný mesačný príjem 70 eur. Okrem toho má príjem zo živnosti, ktorý je 50 eur mesačne v čistom. Matke

vznikajú náklady najmä na dochádzanie do zamestnania, ktoré vykonáva v V. V. a na vozenie detí do školy a zo školy, ktoré vyčíslila na 80 eur mesačne za naftu a okrem toho cestovné pre maloletú O., ktorá niekedy využíva na dopravovanie sa zo školy autobus vo výške 23,60 eur mesačne.

Matka detí uvádzala, že mesačne platí leasing za auto vo výške 100 eur mesačne vrátane poistného, ktorá leasingová zmluva je však uzavretá na brata matky detí, ktorý jej toto auto požičiava. Splácanie leasingu za motorové vozidlo za inú osobu súd považoval za neefektívne vynaložené peňažné prostriedky.

Maloletá O. dochádza denne do školy, kam ju vozí matka, alebo jazdí autobusom. Stravné v škole je 32,75 eur mesačne, na začiatku školského roku matka vynaložila náklady na nákup školských pomôcok, najmä učebnica anglického jazyka 30 eur, učebnica nemeckého jazyka 20 eur, jednorazový poplatok za stužkovú 50 eur ročne, 30 eur za plavecký výcvik, príspevok do ZRPŠ 20 eur, 20 eur isic kartu, náklady na zakúpenie telesnej výchovy a prezuviek. Maloletá O. B. potrebuje vzhľadom na problémy s chrbticou, kvalitný matrac.

Maloletý L. navštevuje druhý ročník základnej školy v L. M., kam ho matka denne vozí. Stravné v škole je 22,20 eur mesačne. Na začiatku školského roku matka vynaložila náklady na školské pomôcky 100 eur, čo zahŕňalo zošity, hygienické potreby, potreby na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu a prezuvky. Ďalej príspevok do ZRPŠ 10 eur, do triedneho fondu 10 eur, za čitateľský preukaz 2 eurá, na kultúrne podujatia 15 eur, za koncoročný výlet v škole 20 eur, za korčuľovanie v trvaní piatich mesiacov 40 eur, poplatok do školskej družiny je za prvý polrok 27 eur a za druhý polrok 18 eur.

Otec sa s maloletými deťmi stretáva dvakrát do týždňa a každý druhý víkend, niekedy z pracovných dôvodov nemôže. Počas letných prázdnin v auguste 2015 bola maloletá u otca a súčasne brigádovala. Maloletý L. bol počas letných prázdnin tri dni s otcom a následne ochorel. L. trpí na epilepsiu, ale toto ochorenie trpel už v čase konania o rozvod manželstva. Maloletý L. vo voľnom čase hrá futbal a všetky náklady na futbal, najmä na nákup športového oblečenia a obuvi cca 50 eur ročne a mesačný príspevok do futbalového klubu 12 eur mesačne hradí otec. Otec maloletých detí zabezpečil pre deti mobilné telefóny a platí náklady za telefóny, maloletému L. dobíja easy kartu a paušál maloletej O. je 30 eur mesačne. Otec detí sporadicky prispieva aj na oblečenie maloletých detí. Maloletej O. zabezpečil notebook spolu s pripojením na internet, za ktoré mesačne platí 20 eur po dobu 24 mesiacov. Obidvom deťom zabezpečil lyže. Maloletá O. u neho prespáva cez víkendy, keď má tréningy v lyžovaní, ktoré vedie pre športový klub v J. O.. Maloletého L. dvakrát do týždňa na tréningy a z tréningov vozí otec.

Matka maloletých detí je živnostníčka, živnostenské oprávnenie jej vzniklo k 20. 1. 2015 a doposiaľ daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015 nepodávala. Otec maloletých detí je živnostník a živnostenské oprávnenie mu vzniklo 21. 7. 2014. Otec maloletých detí je konateľom a spoločníkom v obchodných spoločnostiach: C., s.r.o., L., s.r.o., L., s.r.o., obaja rodičia maloletých detí sú spoločníkmi v obchodnej spoločnosti O.-A., spol. s r.o., otec detí je jedným zo spoločníkov a konateľom v obchodnej spoločnosti P., s.r.o. Matka detí bola do 19. 1. 2015 evidovaná na úrade práce až do vzniku oprávnenia vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť 20. 1. 2015. Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš potvrdil, že otec maloletých detí, ako aj všetky spoločnosti, v ktorých je otec maloletých detí spoločníkom a konateľom, podali daňové priznanie k dani z príjmov fyzických a právnických osôb za rok 2014. Z daňových priznaní za rok 2014 súd zistil, že obchodné spoločnosti P., s.r.o., C., s.r.o., L., A.P.U., L., A.P.U., Q. O.-A., A. A. P.U.. nevykonávajú podnikateľskú činnosť a vznikla im iba daňová povinnosť vo výške sumy daňovej licencie po 960 eur, obchodnej spoločnosti P., A.P.U.. vo výške 480 eur. Podľa daňového priznania dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 bol základ dane otca detí zo živnosti 1.155,32 eur ako rozdiel príjmov 2.331,48 eur a výdavkov 1.176,16 eur. Otec detí uvádzal svoj čistý priemerný mesačný príjem zo živnosti vo výške 600 eur mesačne za rok 2015. Z obchodných spoločností mu neplynú žiadne príjmy. Obchodná spoločnosť A. Y.N., A.P.U.. so sídlom Z. Ž. XXX XX, M. G. XX, T.: XX XX XX XX potvrdila, že so živnostníkom - otcom detí je v zmluvnom vzťahu od 1. 8. 2014, v súčasnosti konajú o ukončení spolupráce z dôvodu odobratia vodičského oprávnenia otcovi detí. Za rok 2014 fakturoval otec detí tejto spoločnosti sumu 1.735 eur, z ktorej výška plnenia voči otcovi bola 745,62 eur a za rok 2015 do 31. 7. 2015 fakturoval otec detí voči tejto spoločnosti výšku plnenia vo výške 16.271 eur, z ktorej výška plnenia voči nemu bola 14.881,09 eur.

Zameškané výživné vzniklo za obdobie od 20. 7. 2015 do 31. 1. 2016 u O. B. 638,71 eur mesačne a L. B. 319,35 eur. Výživné bolo zvýšené u O. o 100 eur mesačne a u L. 50 eur mesačne, čo je za august 2015 až január mesiac 2016 u maloletej O. 600 eur a u maloletého L. a 300 eur. Za obdobie od 20. 7. 2015 do 31. 7. 2015 vzniklo zameškané výživné na maloletú O. $(100 \text{ eur} : 31 \text{ dní}) \times 12 \text{ dní} = 38,71 \text{ eur}$ a maloletého L. $(50 \text{ eur} : 31 \text{ dní}) \times 12 \text{ dní} = 19,35 \text{ eur}$.

Súd schválil rodičovskú dohodu, lebo nebola v rozpore so záujmami maloletých detí a výška výživného zodpovedá potrebám detí, ako aj možnostiam a schopnostiam povinného rodiča.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (§ 251 OSP).