

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204414  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204414.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanej: S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Obec B., IČO: v konaní o zaplatenie 1107,13 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.8.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1 107,13 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 182,60 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 107,13 eur od 2.8.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu účastníkov konania založenom Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.ako aj dohoda účastníkov konania o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej nároky si žalobca uplatňuje podanou žalobou. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť dňom podpisu zmluvy o úvere a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovanej. Žalovaná prostredníctvom poskytnutej karty čerpala zo zmluvy o revolvingovom úvere revolvingový úver vo výške 2 281,98 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, bol jej uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/167/2014 zo dňa 18.12.2014 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovanej sa k veci samej v priebehu konania písomne nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 20.1.2016 na ktoré sa žalobca ako aj opatrovník žalovanej napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 19.1.2016, ktoré bolo založené do spisu až po pojednávaní, pričom súhlasil, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovanej svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnia a o jeho odročenie z dôležitého dôvodu nežiadal. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, zmluvou o úvere, úverovými podmienkami, predžalobnou výzvou, výpisom čerpania, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania vyplnením tlačiva označeného ako Úverová zmluva (Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy) č. XXXXXXXXXXXX dňa 21.11.2006 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.(ďalej len „úverové podmienky“) sa dohodli na poskytnutí úveru vo výške 10 000,- Sk s mesačnou splátkou vo výške 599,- Sk. Úver mal byť splatený v 24 mesačných splátkach uhrádzaných poštovou poukážkou. Konečná výška úveru bola 14 376,- Sk. RPMN za úver bola vo výške 44,80 %. Súčasťou tohto tlačiva bola drobným písmom v dolnej časti tlačiva písaná dohoda účastníkov konania o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I, kde sa žalobca a žalovaný dohodli, že podpisom tejto zmluvy o úvere súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe takto uzavretej zmluvy o RÚ I vzniklo žalovanej právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok.

Podľa Hlavy 8 úverových podmienok označenej ako zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. vyplýva, že zmluvné strany sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Žalovaná bola oprávnená čerpať revolvingový I. opakovane prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových zmluvných podmienkach. Žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli na tom, že úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii je žalobca oprávnený žalovanej zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Žalobca a žalovaná sa ďalej dohodli, že už pri aktivácii úverovej karty je klient oprávnený rozhodnúť o zvýšení úverového rámca revolvingového úveru I. Zmluvné strany sa teda dohodli na zvýšení úverového rámca, a to z počítačovej výšky 15.000,-Sk (497,91 eura) na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore. Z Hlavy 9 úverových podmienok vyplýva, že spoločnosť si vyhradzuje právo zamietnuť čerpanie revolvingového I. z úverového účtu klienta. Žalovaná bola povinná riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver I. a to v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci.

Zo splátkového kalendára predĺženého žalobcom vyplýva, že žalovaná v období od 22.2.2008 do 25.3.2010 prostredníctvom výberu z bankomatu reálne vyčerpala finančné prostriedky vo výške 2 281,98 eur a v prospech žalobcu uhradila sumu 2 616,25 eur. Žalovaná si záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, v dôsledku čoho jej bol zaslaný list zo dňa 28.8. 2012 s výzvou k splateniu celého dlhu vo výške 283,52 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Žalobca si podanou žalobou uplatnil sumu 1 107,13 eur s príslušenstvom. Žalovaná suma predstavovala istinu vo výške 908,85 eur, úrok vo výške 51,67 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 10,43 eur a úrok za hotovostné transakcie vo výške 136,18 eur. Tiež si uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 182,60, ktorý predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 107,13 eur za obdobie od 12.9.2012 do 1.8.2014 a pokračujúci úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne

Pri určení, či žalobcovi, ktorého predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanej ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 21.11.2006 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného

zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 37 ODS. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd po preskúmaní Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 21.11.2006 ako aj po preskúmaní nárokov žalobcu uplatnených podanou žalobou, ktoré žalobca odvodzuje od predmetnej zmluvy o úvere, súd považoval tieto nároky za nedôvodné.

Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že sa jedná o zmluvu o úvere nazvanú ako Úverová zmluva, Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy. Uvedená zmluva o úvere obsahuje jednak náležitosti zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 10 000,- Sk s mesačnou splátkou 599,- Sk, s počtom splátok 24, konečnou výškou úveru 14 376,- Sk a RPMN 44,80 % a zároveň v spodnej časti zmluvy o úvere je drobnými písmenami vo vopred formulovanej predtlačí uvedené, že žalobca a žalovaná podpisom tejto zmluvy o úvere súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok.

Podpísaním zmluvy o úvere sa tak žalovaná zaviazala aj v tej časti zmluvy o úvere, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti a to revolvingový úver, pričom táto časť textu je písaná podstatne menším písmom ako samotný obsah týkajúci sa zmluvy o úvere.

Žalobca ako to vyplýva z podanej žaloby túto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX. Súd pri takto koncipovanej zmluve o úvere konštatuje, že primárnym záujmom žalovanej bolo získanie úveru s konečnou výškou úveru vo výške 10 000,- Sk. Jediným podpisom zmluvy o úvere predmetom ktorej bol úver vo výške 10 000,- sa žalovaná jedným a tým istým podpisom podpísala aj pod iný právny vzťah vopred vložený do predtlačenej formulára, a to pod právny vzťah týkajúci sa revolvingového úveru. Takýto postup zo strany žalobcu súd považoval za nekalú praktiku a tiež posudzujúc nedostatok vôle žalovanej vstúpiť do iného právneho vzťahu so žalobcom, okrem úveru, ktorý potrebovala, preto takýto právny úkon je neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má za to, že listina nazvaná Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, ktorá obsahuje v predtlačovej forme ťažko čitateľným drobným písmom písaný súhlas žalovanej s uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a je podpísaná žalovanou ako dlžníkom, musí obsahovať všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Je preto nesporné, že v čase podpísania návrhu uzatvorenej úverovej zmluvy žalovanou, v rámci ktorej žalovaná mala podpisovať i zmluvu o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej formy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah bezpodmienečne individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, je potrebné považovať takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru za neplatnú pre nedodržanie zákonom predpísanej formy.

K uvedenému súd ďalej dodáva, že zo samotného usporiadania formulára úverovej zmluvy vyplýva, že podstatným predmetom záujmu oboch strán v čase podpisovania zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 10. 000,-Sk. Len veľmi malým a ťažko čitateľným písmom bolo na tejto zmluve uvedené, že sa ňou súčasne uzatvára zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, a to len jednou vetou, s odkazom na úverové zmluvné podmienky. Takýto formulár vzbudzuje vážnu pochybnosť o tom, či bol spotrebiteľ v čase jeho podpisovania informovaný o podmienkach revolvingového úveru, ako i pochybnosť o existencii slobodnej vôle žalovanej vstúpiť i do iného právneho vzťahu s navrhovateľom, okrem úveru, ktorý potrebovala.

Súd tak dospel k záveru, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru je neplatným právnym úkonom, a uplatnený nárok navrhovateľa je s ohľadom na túto skutočnosť by bolo potrebné posúdiť ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže žalovaná uhradila sumu 2 616,25 eur, pričom čerpala sumu 2 281,98 eur, teda uhradila viac ako jej bolo poskytnuté nemožno v danom prípade hovoriť o vzniku bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže si ich však v priebehu konania neuplatnila, súd je náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia