

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3CoCsp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201896  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322201896.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patricie Skotnickej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobkyne: J. F., Y..X., B. XXX, F., Č. H., konajúca prostredníctvom J. F.Š., Y..X., F. F. N. G. Č. Š., G.: XX XXX XXX, O. XX, W., zastúpenej X. - Š., X..H..E., G.: XX XXX XXX, Š. XX, W., proti žalovanému: S. Ž., D. X, P., o zaplatenie 67,67 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.07.2022, č.k. 66Csp/29/2022-59, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zastavení konania a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odvolanie žalobkyne proti napadnutému výroku uznesenia súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku žalobkyni **o d m i e t a**.

Žalovanému proti žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (výrok I.), žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.) a rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude žalobkyni vrátený súdny poplatok v sume 9,80 eura prostredníctvom spoločnosti Slovenská F. Y..X., IČO: XX XXX XXX, F. I. X, W. W. (výrok III.).

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou dňa 22.04.2022 o 10:25 hod. domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 67,67 eura, dôvodiac, že s ním uzatvorila zmluvu o rizikovom životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal hradiť jej poistné, a to štyrikrát ročne po á 67,69 eura. Keďže žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 31.07.2019, pričom poistné za ďalšie obdobie nezaplatil, a to ani po výzve žalobkyne v zmysle § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistná zmluva zanikla a žalobkyni vznikol nárok na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia v sume 67,67 eura.

3. Konajúci súd na základe vykonanej lustrácie v súdnom manažmente, v rámci ktorej vykonal i šetrenie strán sporu, predmetu konania, žalobného návrhu, ako aj priložených listinných dôkazov zistil, že žalobkyňa podala na Okresný súd Bratislava III dňa 22.04.2022 o 10:24 hod. skutkovo totožnú žalobu ako je žaloba v prejednávanej veci, konanie o ktorej je vedené pod sp. zn. 15Csp/29/2022. Uvedené malo za následok, že na tom istom súde prebieha konanie za účasti tých istých sporových strán, týkajúce sa tej istej právnej veci, čo do totožnosti predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých žalobca vyvodzuje nárok; táto okolnosť zakladá prekážku začatého konania. Na uvedenom základe, za aplikácie ustanovení § 159, § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), dospel konajúci súd k záveru, že prebiehajúce konanie, ktoré začalo neskôr ako konanie vedené pod

sp. zn. 15Csp/29/2022, je potrebné zastaviť, a to pre prekážku litispendencie, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania.

4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 251, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý z procesného hľadiska nezavinil zastavenie konania, nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

5. Konajúci súd, za súčasnej aplikácie § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 veta prvá, ods. 6 písm. b), ods. 10 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), rozhodol i o vrátení súdneho poplatku žalobkyni kráteného v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona o sumu 6,70 eura, t. j. v sume 9,80 eura (16,50 eura - 6,70 eura) prostredníctvom spoločnosti Slovenská F., Y..X..

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a d) C.s.p. a navrhla jej odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Dôvodila, že návrh na vydanie platobného rozkazu v predmetnej veci odoslala do elektronickej schránky konajúceho súdu dňa 22.04.2022 o 10:04:23 hod. Následne ju tento výzvou zo dňa 08.06.2022 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 eura v lehote 10 dní od jej doručenia, poučujúc ju súčasne o zastavení konania v prípade, ak poplatok v stanovenej lehote neuhradí; žalobkyňa po prevzatí výzvy súdny poplatok dňa 14.06.2022 uhradila. Dňa 07.07.2022 obdržala i výzvu Okresného súdu Bratislava III na zaplatenie súdneho poplatku v konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/29/2021 (správne má byť 15Csp/29/2022 - pozn. odvolacieho súdu), v ktorej návrh na vydanie platobného rozkazu odoslala do elektronickej schránky totožného súdu dňa 22.04.2022 o 09:57:40 hod. Na podklade tejto výzvy pritom zistila, že nárok z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uplatnila na totožnom súde nedopatrením duplicitne, ktorú skutočnosť obratom oznámila konajúcemu súdu k sp. zn. 15Csp/29/2021 (správne má byť 15Csp/29/2022 - pozn. odvolacieho súdu) podaním zo dňa 08.07.2022; súčasne uviedla, že vzhľadom na to, že si poplatkovú povinnosť splnila v prebiehajúcom konaní (t.j. v konaní pod sp. zn. 60Csp/29/2022), súdny poplatok na výzvu súdu v konaní sp. zn. 15Csp/29/2022 nezaplatí.

7. Žalobkyňa zdôraznila, že súd prvej inštancie zastavil konanie v čase, keď reagovala na jeho výzvu a zaplatila súdny poplatok, pričom v inom konaní, vedenom pod sp. zn. 15Csp/29/2021 (správne má byť 15Csp/29/2022 - pozn. odvolacieho súdu) oznámila, že si svoj nárok bude uplatňovať v prebiehajúcom konaní. I keď si žalobkyňa bola vedomá, že nemôže prenášať zodpovednosť za svoju nepozornosť, spočívajúcu v duplicitne podaných návrhoch na vydanie platobného rozkazu, na konajúci súd, mala za to, že pokiaľ súd prvej inštancie lustráciou v súdnom manažmente zistil, že si totožný nárok, vyplývajúci z rovnakej poistnej zmluvy, uplatnila dvakrát, t.j. v prebiehajúcom konaní a v konaní sp. zn. 15Csp/29/2021 (správne má byť 15Csp/29/2022 - pozn. odvolacieho súdu), mal mať vedomosť i o jej podaní zo dňa 08.07.2022, a teda ju mohol z opatrnosti vyzvať na ozrejenie situácie. Podľa jej mienky súd prvej inštancie rozhodol o veci predčasne, a to zastavením konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania, keď časový rozdiel medzi jej rovnakými podaniami predstavoval cca 7 minút. Uvedeným nesprávnym procesným postupom jej konajúci súd znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý súdny proces.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

9. Podľa § 156 C.s.p., konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. je súd povinný v každom štádiu konania skúmať podmienky konania, ktoré skúmanie predchádza akýmkoľvek ďalším procesným úkonom súdu, ako i strán sporu. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia je súd v prípade zistenia nedostatku procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, povinný konanie zastaviť. Podľa platnej právnej úpravy patrí k nedostatkom podmienok súdneho konania i prekážka začatého súdneho konania (prekážka litispendencie); začatie súdneho konania tak bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, spočívajúci v tom, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť začaté konanie na tom istom, ani na inom súde; rozhodujúcim okamihom pre posúdenie takejto prekážky je stav v čase rozhodnutia súdu v neskôr začatom konaní (k tomu R 97/2003) a súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Táto prekážka je tak daná, ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie, ktoré má totožné strany, totožný predmet konania a totožné skutkové okolnosti, od ktorých sa nárok odvodzuje. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, a teda je daná vtedy, ak strany sporu vystupujú v oboch súdnych konaniach, a to i v opačnom procesnom postavení, ale i vtedy, ak pôvodná strana sporu v prvom konaní je vystriedaná právnym nástupcom v druhom konaní. Pokiaľ ide o totožnosť predmetu sporu, ten je daný, ak ide o nárok vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností, pričom v tomto smere je rozhodujúci nielen petit návrhu na začatie konania, ale i to ako je zdôvodnený. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu tohto konania.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného postupoval konajúci súd správne, keď sa v prvom rade zamerl na skúmanie splnenia procesných podmienok. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa doručila návrh na vydanie platobného rozkazu súdu prvej inštancie dňa 22.04.2022 o 10:25:09 hod., pričom návrh na vydanie platobného rozkazu totožného znenia, s rovnakými sporovými stranami, žalobným návrhom a prílohami doručila na Okresný súd Bratislava III dňa 22.04.2022 o 10:24:59 hod. Vzhľadom na to, že v zmysle § 156 C.s.p. súdne konanie začína doručením žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo návrhu na nariadenie zabezpečovacieho nariadenia na súd a z obsahu spisu nepochybne vyplýva, a nenamietala to ani žalobkyňa, že totožný návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu) uplatnila na súde prvej inštancie duplicitne, pričom konanie o jej návrhu v prejednávanej veci začalo neskôr ako to vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 15Csp/29/2022, je potrebné prisvedčiť konajúcemu súdu o existencii prekážky skôr začatého konania (prekážka litispendencie), patriacej k procesným podmienkam konania, ktoré nemožno odstrániť. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, pokiaľ prebiehajúce konanie o totožnej žalobe žalobkyne ako neskôr začaté zastavil v zmysle § 161 ods. 1 a ods. 2 C.s.p.

15. Na správnosť uvedeného postupu a záverov konajúceho súdu pritom nemalo žiaden vplyv splnenie poplatkovej povinnosti žalobkyne a jej prípadné nesplnenie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15Csp/29/2022. Pritom zo žiadneho z ustanovení Civilného sporového poriadku nevplývala súdu prvej inštancie povinnosť vyzvať žalobkyňu na prípadné ozrejenie situácie, resp. ju vyzvať, v ktorom z vybraných konaní chce pokračovať pri uplatňovaní svojho nároku; po zistení totožnosti konaní vedených na súde prvej inštancie bolo rozhodujúcim jedine časové hľadisko, a teda, ktoré z týchto súdnych konaní sa začalo skôr.

16. S poukazom na vyššie uvedené, možno uzavrieť, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď dospievajúc k záveru o existencii prekážky litispendencie, prebiehajúce konanie v zmysle § 161 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. zastavil; na uvedenom základe preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zastavení konania a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vo výroku vecne správne.

17. Žalobkyňa napadla odvolaním i výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobkyňi v sume 9,80 eura prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s. Vo vzťahu k tomuto výroku bolo potrebné skúmať prípustnosť odvolania podľa ustanovenia § 357 C.s.p. v spojení s § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Je zrejmé, že uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o vrátení súdneho poplatku nepatrí medzi tie uznesenia, proti ktorým Civilný sporový poriadok pripúšťa odvolanie. Je tomu tak z dôvodu, že v konaní podľa zákona č. 71/1992 Zb. koná a rozhoduje vyšší súdny

úradník a sudca koná a rozhoduje len o sťažnostiach proti jeho rozhodnutiam (§ 14 ods. 4 citovaného zákona), a teda nie aj o poplatkovej povinnosti, v danom prípade o vrátení kráteného súdneho poplatku. Na uvedenom základe preto odvolací súd odvolanie žalobkyne proti napadnutému výroku uznesenia súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku odmietol podľa § 386 písm. c) C.s.p.

18. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, nepriznal nárok na ich náhradu proti žalobkyňi, nakoľko žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).