

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208044
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514208044.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, IČO 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, IČO 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16 proti odporcovi: F. J., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom X. H. nad Y., G. XXX/XX, o zaplatenie 716,76 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. júna 2015, č. k. 12C/28/2015, č. k. 12C/28/2015-27, v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. júna 2015, č.k. 12C/28/2015-27 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 716,76 eur s príslušenstvom. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie vychádza zo skutkového záveru, že medzi účastníkmi bol zmluvou zo dňa 06.08.2009 založený záväzkový vzťah zo spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z. z. V zmluve absentujú náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 1 a 2 citovaného zákona, preto je poskytnutý úver bezúročný, bez poplatkov a sankcií. Vzhľadom však na zistenie, že zmluva nie je v písomnej forme, uplatnený nárok kvalifikoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporca zaplatil viac ako bol poskytnutý úver (poskytnutý úver 1.345,85 eur, zaplatil 2.021,64 eur), preto okresný súd návrh zamietol.

Navrhovateľ prevzal rozsudok okresného súdu 21. júla 2015.

Podaním zo dňa 05.08.2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 07.08.2015, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť.

Po výzve súdu odporca oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie nepripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci navrhovateľ disponoval návrhom na začatie konania po vydaní rozsudku okresného súdu, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Odporca so späťvzatím súhlasil, preto v intenciách vyššie uvedenej právnej úpravy odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o veci zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvej vety a § 151 ods. 1 O.s.p.

Zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, zaťažovala by ho povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, ktorú však neuplatnil, preto mu náhrada trov nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .