

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010720
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom na verejnom zasadnutí konanom v Žiari nad Hronom dňa 20.01.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému C. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 73/2015 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 469/15/6613 zo dňa 09.12.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom a obvineným C. F.Ó.

a
obvinený C. F., U. XX.XX.XXXX H. Ž. U. T., F. R. G. Ž. U. T., F. Č. H. H. F. H. Ú. U. H. F. O. E. E.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 29.07.2015 prevzal výzvu Okresného súdu Žiar nad Hronom na nástup výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 79/2015 zo dňa 18.05.2015, ktorý výkon trestu mal nastúpiť ihneď, avšak do výkonu trestu odňatia slobody bezdôvodne nenastúpil, ale bol do jeho výkonu dodaný orgánmi polície dňa 07.09.2015 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 79/2015,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09.12.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v trestnej veci obvineného C. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 469/15/6613.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 09.12.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, obvineným C. F. a jeho obhajkyňou JUDr. Barbarou Špirekovou.

Obvinený C. F. v zápisnici pred prokurátorom dňa 09.12.2015 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený C. F. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne Okresnú prokuratúru Žiar nad Hronom a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 469/15/6613 zo dňa 09.12.2015 prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na verejnom zasadnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom konanom dňa 20.01.2016 v Žiari nad Hronom, odpovedal obvinený C. F., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,
čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený C. F. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.