

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010231
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného X. N., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. podľa § Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X. N., nar. XX. XX. XXXX v H., bytom H., I. XX, okr. W. I., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 12. 02. 2015 vo večerných hodinách v Hnúšti sa odsúdený K. J. stretol na P. ulici s mal. O. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorý mu povedal, že našiel kľúče od bytu a potom spolu odišli. Pred bytovkou č. XXX na tejto ulici, kde mal. O. Š. otvoril nájdеныmi kľúčmi vchodové dvere bytovky a na Š. poschodí otvoril dvere bytu č. XX a následne vošli dnu, kde s obývacej izby mal. O. Š. odcudzil digitálny fotoaparát značky P. s obalom a tromi objektívmi značky P. a objektívom I. uložené v obaloch a odsúdený K. J. odcudzil uterák, dve posteľné obliečky na vankúše, LCD televízor značky Z. s diaľkovým ovládačom, televízor značky V., 10 ks DVD nosičov, bezdrôtovú myš značky K., kábel od spúšte digitálneho fotoaparátu, 6 ks pamäťových kariet a telový sprchový gél R. a odcudzené veci odniesli domov, potom sa vrátili späť, kde pred bytovkou stretli obv. X. N., ktorého zavolali, aby išiel s nimi do tohto bytu, s čím on súhlasil a po príchode do bytovky vošli cez otvorené vchodové dvere dnu do bytu, kde obv. X. N. v kuchyni z chladničky zobral otvorenú konzervu s mäsom a hrniec s ryžou, z ktorých časť zjedol a odsúdený K. J. hľadal ďalšie dve veci v byte a potom odišli preč, čím spôsobili J. I. odcudzením televízora značky V. škodu vo výške 30 € a S. D. odcudzením ostatných vecí škodu vo výške 1805 €,

t e d a
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného X. N. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods. 2 písm. a),b),c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obvineného X. N., lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa Trestného poriadku.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku samosudca prečítal výpoveď obžalovaného X. N. z prípravného konania, kde sa k trestnej činnosti doznal, na svoju obranu vypovedal, že K. J. s O. Š. ho zavolali do bytu poškodeného, keď prišiel pred byt poškodeného, dvere do bytu boli otvorené a všetci išli dovnútra. Obžalovaný otvoril chladničku, z chladničky zobral jednu otvorenú konzervu s mäsom a potom tam našiel hrniec s ryžou, z ktorého odjedol a konzervu zobral preč a z bytu nič iného neodcudzil. Čo presne odcudzili ostatní dvaja, ktorí boli s ním v byte, nevedel. Na záver dodal, len , že svoje konanie oľutoval, že vošiel neoprávnene do tohto bytu, ale nemal úmysel nič tam ukradnúť.

V odpore proti trestnému rozkazu uviedol, že vošiel vo večerných hodinách do cudzieho bytu a z chladničky vybral len jedlo, nič iné neodcudzil. V ten večer bol taký opitý a sfetovaný, že ani nevnímal, kam išiel s K. J. a mal. O. Š., ani si neuvedomil, že títo dvaja tam boli kradnúť v byte. Ľutoval, že neoprávnene vošiel do bytu a žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest ako v trestnom rozkaze, viac nič podstatného na svoju obranu neuviedol.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trest. por., a to zápisnicu o ohliadke miesta činu, plánok miesta činu, fotodokumentáciu, vyčíslenie škody, správu o povesti na obžalovaného, správu o priestupkoch a odpis registra trestov.

Podľa § 263 ods. 2 Trest. poriadku so súhlasom prokurátora boli prečítané výpovede poškodených J. I. a S. D..

Na záver samosudca oboznámil s celým podstatným obsahom spisu 2T/64/2015 a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/137/2012.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca mal za preukázané, že obžalovaný X. N. dňa 12. 02. 2015 vo večerných hodinách v Hnúšti sa odsúdený K. J. stretol na P. ulici s mal. O. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorý mu povedal, že našiel kľúče od bytu a potom spolu odišli. Pred bytovkou č. XXX na tejto ulici, kde mal. O. Š. otvoril nájdenými kľúčmi vchodové dvere bytovky a na štvrtom poschodí otvoril dvere bytu č. XX a následne vošli dnu, kde s obývacej izby mal. O. Š. odcudzil digitálny fotoaparát značky P. s obalom a tromi objektívmi značky P. a objektívom I. uložené v obaloch a odsúdený K. J. odcudzil uterák, dve posteľné obliečky na vankúše, LCD televízor značky Z. s diaľkovým ovládačom, televízor značky V., 10 ks DVD nosičov, bezdrôtovú myš značky K., kábel od spúšte digitálneho fotoaparátu, 6 ks pamäťových kariet a telový sprchový gél R. a odcudzené veci odniesli domov, potom sa vrátili späť, kde pred bytovkou stretli obv. X. N., ktorého zavolali, aby išiel s nimi do tohto bytu, s čím on súhlasil a po príchode do bytovky vošli cez otvorené vchodové dvere dnu do bytu, kde obv. X. N. v kuchyni z chladničky zobral otvorenú konzervu s mäsom a hrniec s ryžou, z ktorých časť zjedol a odsúdený K. J. hľadal ďalšie dve veci v byte a potom odišli preč, čím spôsobili J. I. odcudzením televízora značky V. škodu vo výške 30 € a S. D. odcudzením ostatných vecí škodu vo výške 1805 €.

Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďami oboch poškodených, listinnými dôkazmi a samotným doznáním obžalovaného X. N., že uvedený skutok spáchal.

Samosudca konanie obžalovaného X. N. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona, lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaného X. N. v mieste bydliska nevedeli zhodnotiť. Je bez zamestnania. V priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý za rôzne priestupky, doteraz bol 16-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, ale najmä majetkového charakteru. Naposledy bol súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/137/2012 z 08.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/161/2010 zo dňa 28.09.2011. Tento trest obžalovaný vykonal 15.10.2014.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného X. N. jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k páchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Samosudca u obžalovaného ďalej zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade súd zistil, že pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je 1:1.

Samosudca vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. obžalovanému X. N. uložil na prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Miernejší trest odňatia slobody nebolo možné obžalovanému uložiť vzhľadom k tomu, že doteraz bol už 16-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť a tento skutok spáchal v krátkej dobe ako sa vrátil z posledného výkonu trestu, a preto len takýto druh trestu t.j. nepodmienečný trest odňatia slobody môže pomôcť u obžalovaného v čiastočnej prevýchove a náprave a zabezpečiť aj účinnú ochranu spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti. spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.