

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/109/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510204209
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1510204209.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci navrhovateľa Z. Z. Č. P. N. P. D. P. H. P. T. G. , nar. X.X.XXXX, bytom U., T. F. XX, proti odporkyni J. J. Č. P. N. P. D. P. H. P. T. K. T. P. H. , nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť 2.843,50€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 982,02€, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v mesačných splátkach vo výške 20,-€, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľa, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie v časti istiny vo výške 1.861,48€ a príslušenstva pohľadávky z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 3.3.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 3.151,82€ s príslušenstvom, zákonným 9% ročným úrokom z omeškania od podania žalobného návrhu do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom uplatnenia nároku navrhovateľa za uhradenie polovice nákladov spojených s užívaním bytu, nachádzajúcim sa v U. na R. I. Č.. XX, číslo bytu XX, za obdobie od 15.11.2007 do 31.7.2010, ktoré po rozvode manželstva účastníkov hradil výlučne zo svojich finančných prostriedkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2007, č.k. 32C 2/07-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2007 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, z manželstva pochádzali dve deti, v čase rozvodu plnoleté.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.5.2010, č.k. 6C 25/2008-145, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2010 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov ako bývalých manželov.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že finančný nárok vznikol po rozvode manželstva s odporkyňou, kedy bývali v spoločnej domácnosti a on znášal všetky náklady spojené s užívaním bytu. Pravidelne mesačne platil poplatky družstvu, náklady za plyn, elektrinu, koncesionárske poplatky, poplatky UPC, od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva do 31.7.2010, odporkyňa sa na uvedených platiach nepodieľala. V žalovanom období v byte bývali aj dve plnoleté deti, pochádzajúce z manželstva, syn v máji 2010 ukončil štúdium na vysokej škole, dcéra po zložení maturitnej skúšky rok neštudovala od

septembra 2009 do leta 2010, pracovala brigádnicky a pripravovala sa na prijímacie pohovory na vysokú školu. Všetky uvedené osoby užívali byt tak, že každý mal k dispozícii jednu izbu na spanie, kuchyňu a príslušenstvo užívali spoločne. Od odporkyne nepožadoval polovicu platieb nájomného, platby družstvu boli vysporiadané ku dňu jeho odchodu z bytu, každý zaplatil polovicu. Požadoval polovicu platieb za elektrinu, plyn, UPC a koncesionárske poplatky za obdobie od rozvodu manželstva do odchodu z bytu, t.j. od 15.11.2007 do 31.7.2010.

Odporkyňa vo svojej výpovedi priznala, že v žalovanom období platby elektriny, plynu, UPC a koncesionárske poplatky hradil výlučne navrhovateľ. Nesúhlasila s požadovaným pomerom 1:1, bola ochotná zaplatiť 1/3-inu platieb alebo 1/4-inu, nakoľko v byte bývali tri dospelé osoby, dcéra od septembra 2009 do mája 2010 bývala v Prahe, syn ukončil školu v máji 2010. Mali s navrhovateľom dohodu, podľa ktorej mala financovať náklady detí a domácnosti, navrhovateľ ostatné platby. Požadovala predložiť vyúčtovacie faktúry za elektrinu a plyn a zohľadniť aj preplatky poskytnuté navrhovateľovi. Mala záujem platiť elektrinu aj plyn, no zmluvy s elektrárňami a plynárňami zneli na meno navrhovateľa. Nesúhlasila s platbou koncesionárskych poplatkov a UPC, televíziu nepožerala.

Podľa vyúčtovacej faktúry Slovenského plynárenského priemyslu /SPP/ za obdobie od 19.3.2007 do 18.3.2008 boli prijaté preddavkové platby za opakované dodávky plynu vo výške 1.870,-Sk, fakturovaná suma vo výške 1.704,-Sk, preplatok predstavoval 166,-Sk.

Podľa vyúčtovacej faktúry SPP za obdobie od 19.3.2008 do 18.3.2009 boli prijaté preddavkové platby za opakované dodávky plynu vo výške 54,78€, fakturovaná suma vo výške 57,45€, nedoplatok predstavoval 2,67€.

Podľa vyúčtovacej faktúry SPP za obdobie od 19.3.2009 do 18.3.2010 boli prijaté preddavkové platby za opakované dodávky plynu vo výške 55,-€, fakturovaná suma vo výške 69,14€, nedoplatok predstavoval 14,14€.

Podľa vyúčtovacej faktúry ZSE Energia, a.s. za fakturované obdobie od 24.4.2007 do 23.4.2008 boli prijaté preddavkové platby za dodanie tovaru a služieb vo výške 14.850,-Sk, skutočná suma za dodaný tovar a služby vo výške 14.695,04Sk, preplatok predstavoval 155,-Sk.

Podľa vyúčtovacej faktúry ZSE Energia, a.s. za fakturované obdobie od 24.4.2008 do 22.4.2009 boli prijaté preddavkové platby za dodanie tovaru a služieb vo výške 478,39€, skutočná suma za dodaný tovar a služby vo výške 471,94€, preplatok predstavoval 6,45€.

Podľa vyúčtovacej faktúry ZSE Energia, a.s. za fakturované obdobie od 23.4.2009 do 20.4.2010 boli prijaté preddavkové platby za dodanie tovaru a služieb vo výške 484,77€, skutočná suma za dodaný tovar a služby vo výške 409,10€, preplatok predstavoval 75,67€.

Podľa vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie 1.1.2007-31.12.2007 úhrady nákladov predstavovali 2.390,-Sk, preplatok za rok 2007 predstavoval 555,-Sk.

Podľa vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie 1.1.2008-31.12.2008 úhrady nákladov predstavovali 72.000,-Sk, preplatok za rok 2008 predstavoval 3.597,09Sk.

Podľa vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie 1.1.2009-31.12.2009 úhrady nákladov predstavovali 199,16€, nedoplatok za rok 2009 predstavoval 2.410,87€.

Podľa vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie 1.1.2010-31.12.2010 úhrady nákladov predstavovali 4.853,74€, nedoplatok za rok 2010 predstavoval 354,67€.

Písomným podaním pred otvorením pojednávania, doručeným súdu dňa 8.9.2010, zobral navrhovateľ návrh v časti požadovanej polovice zaplatených splátok úveru vo výške 606,83€ späť, zároveň svoj návrh na začatie konania zmenil jeho rozšírením o sumu 218,97€, predstavujúcej polovicu ním uhradených platieb za elektrinu, UPC a SUBA za obdobie od 1.3.2010 do 31.7.2010, navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.801,30€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.554,99€ od 3.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 256,31€ od 8.9.2010 do zaplatenia. Pred otvorením pojednávania

dňa 1.12.2010 zobral navrhovateľ vyhlásením do zápisnice súdu návrh v časti nešpecifikovanej istiny vo výške 350,52€ späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 10.1.2011, zobral navrhovateľ návrh v časti istiny vo výške 34,73€ späť a zároveň svoj návrh zmenil, navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.729,23€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.510,26€ od 3.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 218,97€ od 8.9.2010 do zaplatenia. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 8.3.2011, zobral navrhovateľ návrh v časti istiny 2,30€ a tiež v časti istiny 27,73€ späť a zároveň svoj návrh zmenil, navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.699,20€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.480,23€ od 3.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 218,97€ od 8.9.2010 do zaplatenia. Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2011 zobral navrhovateľ vyhlásením do zápisnice súdu návrh v časti istiny vo výške 452,62€ späť, s čím odporkyňa vyhlásením do zápisnice súhlasila. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 29.6.2011, zobral navrhovateľ návrh v časti istiny vo výške 223,09€ späť, na pojednávaní dňa 21.9.2011 zobral vyhlásením do zápisnice súdu návrh v časti istiny vo výške 177,34€ späť, s čím odporkyňa vyhlásením do zápisnice súhlasila.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.9.2011, č.k. 24C 109/2010-141, súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.298,47€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 3.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 137,50€, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalovanej istiny a príslušenstva pohľadávky súd konanie zastavil.

Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podala odporkyňa odvolanie, dôvodiac tým, že nemala s navrhovateľom uzavretú žiadnu zmluvu alebo dohodu o podieľaní sa na platbách, takže si nie je vedomá bezdôvodného obohatenia sa na jeho úkor, naviac, ak všetky faktúry boli vystavené na jeho meno, boli jeho záväzkom. Poukázala tiež na to, že istina bola vypočítaná nesprávne, preto by za čas overovania jej správnosti súdom, nemala podľa jej názoru platiť úroky z omeškania. Žiadala, aby súd zrušil jej povinnosť platiť úroky z omeškania a trovy konania navrhovateľovi a tiež, aby zrozumiteľne vyčíslil konkrétnu čiastku na zaplatenie a zohľadnil jej platby za nájomné vo výške 1.971,87€.

Uznesením zo dňa 26.9.2013, č.k. 4Co 36/2012-158 odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby prvostupňový súd ustálil, čo je predmetom konania, čo znamená, že za aktívnej účasti navrhovateľa zistí, čoho sa v konaní zmenami návrhu domáha, a ako žiada rozhodnúť. Zároveň uložil prvostupňovému súdu, aby rozhodol o návrhom na zmenu petitu v zmysle §95 O.s.p., aby rozhodol o späťvzatiach návrhu pred otvorením pojednávania a vrátil pomernú časť zaplatených súdnych poplatkov, vyzval odporkyňu na súhlas so späťvzatiami návrhu vykonanými po otvorení pojednávania, ku ktorým sa nevyjadрила a následne o nich rozhodol, a tiež aby vykonal dôkazy podľa návrhov účastníkov, spoľahlivo zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil a vo veci rozhodol.

Písomným vyjadrením, doručeným súdu dňa 6.3.2014, odporkyňa reagovala na výzvu súdu, súhlasila so späťvzatím žalobného návrhu vo výške 1.875,16€.

Uznesením zo dňa 19.3.2014, č.k. 24C 109/2010-185, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2014 súd konanie v časti 1.875,16€ a zodpovedajúcemu príslušenstvu pohľadávky zastavil, účastníkom vrátil časť zaplateného súdneho poplatku, zodpovedajúcu späťvzatej časti žalobného návrhu pred začatím konania vo veci samej.

Písomným podaním datovaným 11.2.2014, doručeným súdu na pojednávaní dňa 12.2.2014, navrhovateľ zmenil svoj žalobný návrh, žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 2.843,50€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% a nahradiť trovy konania. Zmenu petitu odôvodnil tým, že na základe výpočtu reálne vynaložených prostriedkov oboch účastníkov na pokrytie nákladov za užívanie bytu na Pečnianskej ulici č. 25 v Bratislave v období od 15.11.2007, t.j. dňa kedy bolo manželstvo účastníkov rozvedené, do 31.7.2010, kedy sa navrhovateľ z bytu odsťahoval, požadovaná suma predstavuje polovicu takýchto nákladov. Navrhovateľ predložil rekapituláciu nákladov za obdobie od 15.11.2007 do 31.7.2010, z ktorej vyplynulo, že na užívanie predmetného bytu boli celkovo vynaložené náklady vo výške 10.076,92€, pričom navrhovateľ sa na ich úrade podieľal sumou 7.881,96€, o čom predložil listinné dôkazy, odporkyňa sumou 2.194,96€. Keďže odporkyňa sa mala podieľať na úhrade čiastkou 5.038,46€, predstavujúcou polovicu z celkovo vynaloženej sumy, rozdiel predstavuje čiastku 2.843,50€, na ktorú žiadal odporkyňu rozhodnutím súdu zaviazat'.

Uznesením zo dňa 15.1.2015, č.k. 24C 109/2010-196, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2015, súd pripustil zmenu petitu tak, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.843,50€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej istiny od 3.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Na pojednávaní konanom dňa 20.1.2016, odporkyňa do zápisnice súdu vzniesla námietku premlčania navrhovateľom uplatňovanej pohľadávky, v súvislosti s pripustením zmeny žalobného petitu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení do zápisnice súdu uviedol, že predmetom žaloby sú náklady za byt, vzniknuté za užívanie a prevádzku bytu v období od 15.11.2007 do 31.7.2010. Počas konania sa snažil vyčísliť presnú sumu týchto nákladov, byt užívali obaja účastníci, rekapitulácia nákladov akceptuje zmeny aj po ročných vyúčtovaniach plynu a elektriny, tiež vyúčtovacie faktúry, ktorých zohľadnenie požadovala odporkyňa. Trval na priznaní čiastky 2.843,50€ s príslušenstvom, predstavujúcej polovicu ním uhradených nákladov za byt.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí s tým, že polovica navrhovateľom vynaložených nákladov na užívanie bytu za žalované obdobie predstavuje sumu 1.276,66€. Poukázala na skutočnosť, že predmetný byt užívala ako jedna zo štyroch dospelých osôb, preto je ochotná navrhovateľovi zaplatiť polovicu z uvedenej sumy, teda 638,33€, a to bez úrokov z omeškania a ostatných nákladov. Predložila rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.1.2015, podľa ktorého jej bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40€ od 1.12.2014, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je evidovaná od 19.8.2014, bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu, keď jej finančne pomáha dcéra, požiadala o možnosť zaplatiť pohľadávku navrhovateľovi v mesačných splátkach.

Zo zisteného skutkového stavu súd urobil nasledovný právny záver:

Podľa §451 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa §451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplateného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa §456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa §100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §100 ods. 2 veta prvá OZ premlčujú sa všetky majetkové práva, s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa §107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa §107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov, keď k nemu došlo.

Účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je zabrániť, aby sa niekto na úkor iného bezdôvodne obohatil, v prípade, že takéto obohatenie vzniklo, zákon zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Zodpovedným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa obohatil, oprávneným subjektom ten, na úkor koho obohatenie vzniklo. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci by k zmenšeniu došlo, ak by si plnil svoju povinnosť. Získané majetkové hodnoty musia byť vyjadriteľné v peniazoch. O plnenie bez právneho dôvodu ide v prípade, keď právny dôvod neexistoval od samého začiatku alebo dodatočne odpadol.

Premičanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone /premlčacej doby/ na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má a následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo súdnym rozhodnutím oprávnenému nemožno priznať. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania, a to až do právoplatného skončenia veci. Vznesenie námietky premlčania treba považovať za bežné uplatnenie práva vyplývajúceho zo zákona, je v záujme právnej istoty, aby subjekty svoje práva uplatňovali riadne a včas. Podľa platného právneho stavu súd nemá možnosť premlčanie práva odpustiť, práve naopak, premlčané právo nemôže veriteľovi priznať, lebo vznesením námietky premlčania dlžníkom došlo k zániku nároku. V dôsledku toho súdu, ktorý zistí, že vnesenie námietky premlčania je odôvodnené, nezostáva nič iné, než žalobu veriteľa, ktorou sa tohto premlčaného práva domáha, zamietnuť. Uplatnením námietky premlčania na súde prestáva byť subjektívne právo vynúiteľné.

Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je majetkovým právom, môže sa premlčať v subjektívnej lehote /§107 ods. 1/ , ako aj v objektívnej lehote /§107 ods. 2/, začiatok plynutia premlčacích dôb je určený okamihom, kedy došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia, pričom subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr než objektívne premlčacie doby. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa totiž oprávnený nemôže dozvedieť skôr, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo.

Navrhovateľ sa v danom prípade zmenou žalobného petitu, predloženou súdu dňa 12.2.2014, domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.843,50€ s príslušenstvom, titulom polovice ním nákladov vynaložených za užívanie a prevádzku bytu v období od 15.11.2007 do 31.7.2010. Pôvodne žalovaný nárok, zodpovedajúci rovnakému obdobiu, podaný na súde dňa 3.3.2010 vo výške 3.151,82€ s príslušenstvom, bol po späťvzatiach navrhovateľa vykonaných počas súdneho konania a so súhlasom odporkyne, ustálený na sumu 1.276,66€, nakoľko konanie v časti 1.875,16€ a zodpovedajúcemu príslušenstvu pohľadávky súd zastavil, a to uznesením zo dňa 19.3.2014, č.k. 24C 109/2010-185, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2014. Vzhľadom na námietku premlčania uplatneného nároku vznesenú odporkyňou, rešpektujúc objektívnu aj subjektívnu premlčaciu dobu pri bezdôvodnom obohatení, súd dospel k záveru, že časť nároku navrhovateľa prevyšujúca čiastku 1.276,66€ je premlčaná, nakoľko zmena žalobného petitu bola na súde uplatnená 12.2.2014, teda uplynula aj trojročná objektívna premlčacia lehota, nakoľko navrhovateľ požadoval priznať polovicu ním uhradených bytových nákladov za obdobie 15.11.2007 až 31.7.2010.

Súd ustálil, že polovicu oprávnených nákladov za užívanie bytu v žalovanom období, zaplatených navrhovateľom, predstavuje suma 1.276,66€, ktorú aj odporkyňa za polovicu nákladov za byt uznala, celkovo sa jedná o 32,5 mesiacov spoločného užívania bytu účastníkmi a ich dvoma dospelými deťmi. Súd čiastočne uznal argumentáciu odporkyne, že na hradení nákladov sa majú podieľať aj plnoleté deti, a to za obdobie, kedy sa z rôznych dôvodov vysokoškolským štúdiom nepripravovali na svoje budúce povolanie. Za čas štúdia na vysokej škole nemožno požadovať od plnoletých detí, aby finančne prispievali na náklady spojené s užívaním bytu, nakoľko nie sú zárobkovo činné a výživou sú odkázané na svojich rodičov, aj keď sa určenia výživného pre plnoleté študujúce dieťa nedomáhali súdnou cestou. Z výpovedí účastníkov mal súd za preukázané, že od 15.11.2007 do 31.7.2010 v predmetnom byte okrem účastníkov bývali ich plnoleté deti, študujúci syn, ktorý v máji 2010 ukončil štúdium a dcéra, ktorá sa v období od júla 2009 do augusta 2010 nepripravovala štúdiom na svoje budúce povolanie, teda spolu 15 mesiacov v žalovanom období sa malo na platbách za byt podieľať aspoň jedno z dospelých detí. Pri zohľadnení celkového počtu mesiacov 32,5 a počtu mesiacov 15, matematickým výpočtom súd určil, že odporkyňa spolu s jedným plnoletým dieťaťom mali povinnosť podieľať sa na hradení nákladov za byt spolu v čiastke 589,23€, teda každý z nich v čiastke 294,61€, predstavujúcej podiel dospelého dieťaťa na spoločných nákladoch za mesiace bývania v byte, počas ktorých neštudovalo. Z celkovej výšky polovice oprávnených nákladov uhradených navrhovateľom za žalované obdobie - 1.276,66€ tak súd odpočítal čiastku zodpovedajúcu podielu plnoletých detí účastníkov bývajúcich v byte a nepripravujúcich sa štúdiom na svoje budúce povolanie - 294,61€ a dospel k záveru, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 982,02€.

Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

Súd nepriznal navrhovateľovi požadované príslušenstvo žalovanej pohľadávky, s poukazom na z jeho strany časté zmeny výšky samotnej pohľadávky počas konania, nepresnú špecifikáciu nároku, čiastočné späťvzatia, v dôsledku čoho nie je možné spravodlivo ustáliť, kedy sa mala odporkyňa dostať s peňažným plnením do omeškania.

O podmienkach vykonania peňažného plnenia v splátkach, vrátane výšky mesačných splátok, dňa ich splatnosti a určenia, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia súd rozhodol podľa §160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 2 O.s.p., keďže navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný a tiež odporkyňa bola vo vzťahu k výške žalovaného nároku čiastočne úspešná, a to v zamietnutej časti návrhu, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach, na podpísanom súde. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom rozhodnutie súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podaný návrh.