

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201851
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214201851.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporkyni V. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX S. G., o zaplatenie 12 651,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/79/2014 - 34, zo dňa 12. 09. 2014 (správne má byť 10. 09. 2014), takto

rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o povolení odporkyni splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 40,- eur vždy k 30. dňu v mesiaci tak, že súd povoľuje odporkyni splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 250,- eur vždy k 30. dňu v príslušnom mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia, pod stratou výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 12 651,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,70 % zo sumy 12 341,33 eur od 01.03.2014 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania vo výške 759,- eur. Zároveň súd povolil splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 40,- eur vždy k 30. dňu v mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok až do úplného splatenia.

O možnosti splatiť dlh v splátkach súd rozhodol s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O. s. p. s prihladnutím na to, že odporkyňa svoj dlh uznala a vzhľadom na jej zlú sociálnu situáciu.

Proti rozsudku okresného súdu len v rozsahu určenia, že peňažné plnenie môže odporkyňa vykonať aj v splátkach podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že odporkyňu súd zaviazal na úhradu dlhu v mesačných splátkach po 40,- eur. Mal za to, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko pri určení splátok nezobral do úvahy ten fakt, že 7,70% mesačný úrok zo sumy 12 341,33 eur predstavuje cca 80,- eur mesačný záporný úrokový nárast dlhu, čo znamená, že splátky po 40,- eur mesačne neriešia znižovanie dlhu. Rozsudok s takouto výškou splátok teda považuje za nevykonateľný. Z uvedených dôvodov žiadal zmeniť rozsudok okresného súdu a určiť, že peňažné plnenie odporkyňa môže vykonať v splátkach po 250,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Navrhovateľovi okresný súd vyrubil súdny poplatok za odvolanie vo výške 759,- eur, ktorý navrhovateľ uhradiť dňa 13. 01. 2015.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmenil v zmysle ust. § 220 O. s. p.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodnutiu (rozsudkom) o žalobe na peňažné plnenie, zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote a na každú výnimku spravidla musia existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodnutia, či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu alebo pre povolenie splátok a určovaní ich výšky a podmienok ich zročnosti.

V prejednávanej veci bola odporkyňa zaviazaná k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 12 651,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,70% zo sumy 12 341,33 eur od 01. 03. 2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 759,- eur s tým, že súd povolil odporkyňu splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 40,- eur vždy ku konkrétnemu dňu v mesiaci.

Tak, ako to uviedol navrhovateľ v odvolaní voči rozsudku okresného súdu, v časti týkajúcej sa lehoty plnenia, pri určení splátok okresný súd nezobral do úvahy ten fakt, že len 7,70% úrok z omeškania zo sumy 12 341,33 eur predstavuje cca 80,- eur mesačne, čo je viac než súd povolil odporkyňu splácať v rámci splácania dlhu v mesačných splátkach po 40,- eur. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odvolaním navrhovateľa, že takáto lehota plnenia by predstavovala záporný úrokový nárast dlhu, čo by znamenalo, že splátky po 40,- eur mesačne by nevedli k znižovaniu dlhu, ale naopak neustále k jeho narastaniu. Pokiaľ by odporkyňa striktno rešpektovala rozsudok okresného súdu a mesačne splácala dlh v splátkach po 40,- eur, dlh by reálne nikdy nemohla splatiť, pretože suma 40,- eur by nepokryla ani mesačný úrok z omeškania.

Na pojednávaní dňa 10. 09. 2014 odporkyňa uviedla, že jej čistý mesačný príjem je 247,62 eur o čom doložila potvrdenie, je si vedomá svojho dlhu, chcela by ho splatiť, avšak nemá z čoho. S prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne v čase rozhodnutia prvostupňového súdu, odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o lehote plnenia a povolil odporkyňu splácať peňažné plnenie v splátkach po 250,- eur mesačne s určením, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Vzhľadom na výšku peňažného plnenia bolo odporkyňu povolené plnenie v splátkach, avšak výška splátok musí byť primeraná peňažnému plneniu, aby navrhovateľ, ktorému bolo peňažné plnenie priznané, nebol v rámci vymoženého dlhu v časovej nevýhode. Pokiaľ zo strany odporkyne nebude možné splácať dlh v určených peňažných splátkach, omeškanie čo i len s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Odvolací súd o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia rozhodol v zmysle § 223 O. s. p. uznesením.

Podľa § 223 O. s. p. odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

Formou uznesenia odvolací súd rozhoduje aj v prípade, ak je odvolanie podané síce proti rozsudku, avšak len proti výroku, ktorý má povahu uznesenia, resp. má procesný charakter (tak, ako je to pri výroku o trovách konania, lehote plnenia a pod.). Rozhodovanie odvolacieho súdu proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia má procesný charakter, preto sa rozhoduje uznesením.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého však navrhovateľovi, ako v spore úspešnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Navrhovateľ síce bol v spore úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, osobitné trovy konania mu nevznikli (zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie odvolací súd nemohol vziať do úvahy).

Odvolací súd nad rámec odvolania poukazuje na to, že navrhovateľovi bol nesprávne vyrubený súdny poplatok za odvolanie uznesením okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/79/2014 - 43, zo dňa 22. 12. 2014 vo výške 759,- eur, ktorý navrhovateľ uhradil dňa 13. 01. 2015.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia nezakladá poplatkovú povinnosť v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Určenie lehoty na plnenie v rozsudku v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. má charakter procesného rozhodnutia, upravuje sa ním len lehota na plnenie už v rozsudku uloženej povinnosti (buď do troch dní od právoplatnosti rozsudku, určenie dlhšej lehoty ako troch dní, určenie možnosti peňažné plnenie vykonať v splátkach). V tomto prípade nie je možné hovoriť o cene predmetu poplatkového úkonu, ktorá by bola základom poplatku (na rozdiel napr. od prípadu, keď sú odvolaním napadnuté výroky rozsudku týkajúce sa trov konania). Vzhľadom na procesný charakter takéhoto výroku nemožno uvažovať ani o tom, že by išlo o predmet konania neoceniteľný peniazmi, preto bude povinnosťou okresného súdu vzhľadom na vydané nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, postupovať v zmysle § 12 ods. 3 a § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.