

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615010577.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2016 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :

B. X., K.. XX.X.XXXX B. W. K. B., okres Spišská Nová Ves, trvale  
bytom S., O. Š. Č.. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves,  
t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice, bezdomovec,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 3. apríla 2015 v čase okolo 17.30 hod. v W. K. B., K. T.. D., v časti za novým cintorínom, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými W. Š., Q. V. U. Š. P., pristúpili k stanu, na ktorom W. Š. nožom rozrezal plášť a následne fyzicky napadli tam spiaceho B. P. tak, že W. Š. ho vytiahol za nohy von zo stanu a najmenej trikrát ho udrel päťou do oblasti hlavy, následne sa pridali aj B. X. U. Š. P., ktorí ho udierali päťami do tváre a súčasne kopali do oblasti celého tela, pričom Q. V. ho fyzicky napadol najmenej dvoma údermi drevenou palicou do oblasti hlavy a ruky, ktorou si poškodený chránil hlavu, čím poškodenému B. P. spôsobili zranenia - mnohopočetné pomliaždeniny na tvári a čele s odreninami, zlomeninu nosových kostí bez posunutia, pomliaždenie mäkkých tkanív v temnej oblasti hlavy, pomliaždenie zápästia ľavej ruky a pomliaždenie hrudnej steny vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 3. apríla 2015 do 13. apríla 2015,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 98/2015 zo dňa 26.10.2015, ktorým mu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na výrok o zrušenom treste svojim obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému B. P., K.. XX.X.XXXX B. J., O. Y. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností Mestský úrad W. K. B., škodu vo výške 1.287 € z titulu bolestného za 75 bodov, pričom tento záväzok je solidárny s povinnosťou nahradiť túto škodu odsúdenými W. Š., Q. V. U. Š. P. na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 101/2015 zo dňa 12.8.2015.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na tunajší súd obžalobu na B. X. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 3. apríla 2015 v čase okolo 17.30 hod. v W. K. B., K. T. D., v časti za novým cintorínom, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými W. Š., Q. V. S. U. Š. P., pristúpili k stanu, na ktorom W. Š. nožom rozrezal plášť a následne fyzicky napadli tam spiaceho B. P. tak, že W. Š. ho vytiahol za nohy von zo stanu a najmenej trikrát ho udrel päšťou do oblasti hlavy, následne sa pridali aj B. X. U. Š. P., ktorí ho udierali päšťami do tváre a súčasne kopali do oblasti celého tela, pričom Q. V. ho fyzicky napadol najmenej dvoma údermi drevenou palicou do oblasti hlavy a ruky, ktorou si poškodený chránil hlavu, čím poškodenému B. P. spôsobili zranenia - mnohopočetné pomliaždeniny na tvári a čele s odreninami, zlomeninu nosových kostí bez posunutia, pomliaždenie mäkkých tkanív v temennej oblasti hlavy, pomliaždenie zápästia ľavej ruky a pomliaždenie hrudnej steny vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 3. apríla 2015 do 13. apríla 2015.

Obžalovaný B. X. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátorky a obhajkyne, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný bol poučený o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný B. X. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona tým, že spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví, pretože po vzájomnej dohode s už odsúdenými W. Š.V., Q. V. U. Š. P. fyzicky napadli B. P. tak, že ho udierali päšťou do oblasti tváre a súčasne ho kopali do oblasti celého tela, čím u poškodeného spôsobili zranenia uvedené vo výroku toho rozsudku, ktoré ho obmedzili v obvyklom spôsobe života v dobe od 3. apríla 2015 do 13. apríla 2015.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia. Motívom konania obžalovaného bola predchádzajúca konfliktná situácia medzi bezdomovcami.

U obžalovaného B. X. súd zo správ Mestského úradu W. K. B. U. S. zistil, že nebol prejednávaný komisiou komunálneho rozvoja pri Mestskom zastupiteľstve v W. K. B. ani komisiou verejného poriadku pri Mestskom zastupiteľstve v S.. Z Ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam o priestupku.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný pre zväčša majetkovú trestnú činnosť a násilnú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 74/08 zo dňa 4.6.2008, právoplatného dňa 4.6.2008, bol odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložilo sa mu ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou. Bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8Pp 162/08 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa neosvedčil a trest vykonal dňa 27.9.2010. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 94/09 zo dňa 29.5.2009, právoplatného dňa 19.6.2009, bol odsúdený pre prečin podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 19.7.2010. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 98/15 zo dňa 26.10.2015, právoplatného dňa 26.10.2015, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložil sa mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov. Trest vykonal dňa 27.12.2015.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný B. X. sa k spáchaniu prečinu priznal a konanie oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Prítiažuje mu to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom na pomer prítiažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vychádzajúc z okolností skutku, bezdôvodného napadnutia poškodeného, následku trestnej činnosti (zranenia poškodeného), spôsobu vykonania činu, agresívnemu konaniu obžalovaného, mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za najzávažnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 42 ods. 1 T. zákona (uvedený skutok spáchal skôr ako bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 98/2015 vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz pre iný trestný čin). Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože vzhľadom na jeho osobu (recidívu trestnej činnosti vrátane násilnej trestnej činnosti), by iný druh trestu u neho nesplnil preventívny a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 94/09, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súčasne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 98/2015 podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona. Zároveň súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, keďže tento trest bol uložený už skorším rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 0T 98/2015.

Pri rozhodovaní o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému B. P. škodu v sume 1.287 € z titulu bolestného za 75 bodov podľa bodového hodnotenia znalca, keďže sa poškodený pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu riadne a včas a súd nemal pochybnosti o oprávnenosti nároku poškodeného. Súd však túto povinnosť vyslovil za solidárnu s povinnosťou nahradiť túto škodu s odsúdenými W. Š., Q. V. U. Š. P., na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 101/2015 zo dňa 12.8.2015, keďže škodu spôsobili spoločne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.