

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010420
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010420.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.1.2016 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich Z.. Z. E. a Z.. N. E. takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností: X. Č.. XXX
je vinný, že

1/ dňa 04.12.2014 v čase okolo 01:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou táto osoba mobilným telefónom privolala vodiča taxislužby R. R. R. B. L. do obce X., časť S., k rodinnému domu č. XXX s tým, že za pomoci vojenského bodáka a zastrašenia uvedenou zbraňou, ktorú poskytol ďalšej osobe, prípadne za použitia násilia sa zmocnia osobného motorového vozidla, kde po príchode B. L. nasadli do osobného motorového vozidla taxislužby zn. Škoda Octavia, ev. č. L. XXX C., pričom ďalšia osoba si sadla dozadu, na sedadlo za vodiča a on si sadol vedľa neho, následne B. L. požiadali, aby vozidlom išiel k penziónu K. do obce K., okres Čadca, kde cca 500 m od uvedeného penziónu, na miestnej komunikácii, na odľahlom mieste požiadali taxikára, aby sa vozidlom otočil, pričom uvedenú situáciu využila ďalšia osoba a ľavou rukou odzadu chytila B.H. L. za hlavu a priložila mu bodák, ktorý držala v pravej ruke, na krk pod bradu, zatiaľ čo on chytil B. L. za pravé plece, následne sa B.H. L. snažil rukami odtlačiť bodák od krku, čo sa mu po krátkom zápase aj podarilo a následne z auta ušiel preč smerom k neďalekým rodinným domom, po čom obaja nasadli do auta, pričom on vozidlo riadil a odišli z miesta preč, kde B. L. spôsobili zranenia a to: povrchové rezné rany na palci a 3., 4. a 5. prste ľavej ruky a hlbšiu reznú ranu na 4. prste ľavej ruky s dobou liečenia v trvaní 6 dní a majiteľovi motorového vozidla poškodením a znečistením interiéru, poškodením kabeláže svetelného označenia vozidla a zmocnením sa vozidla spôsobili škodu v sume najmenej 2.041,- €,

2/ dňa 04.12.2014 v čase okolo 01:00 h, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. L. XXX C. z obce K., od penziónu K. po miestnych komunikáciách, následne po ceste P. do mesta U. a napokon po ceste P. z mesta U. na presne nezistené miesto cca 2 km od tunela D. v meste Č., časť D., okres Čadca, smerom do mesta T., kde riadenie vozidla odovzdal ďalšej osobe, s ktorou bol za obcou S., okres Kysucké Nové Mesto v čase okolo 02:10 h zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto, kde sa zároveň podrobil aj dychovej skúške na alkohol, ktorou bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a v čase o 02:27 h mu bolo namerané 0,56 mg/l alkoholu v dychu (1,17 promile),

t e d a

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním s ďalšou osobou proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2/ rozsudku

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku
zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na
s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. s použitím § 51 ods.2 Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a u s t a n o v u j e s a skúšobná doba s probačným dohľadom vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/140/2015 zo dňa 21.12.2015 (právoplatný 19.1.2016, doručený 8. 1.2016), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a i. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1,2 sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods.2, ods. 3 písm. c/ Tr.zák., sa obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s A. D., nar. XX.X.XXXX v Čadci, trvale bytom X. XXX, okres Čadca.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe úspešne absolvovať štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, ul. 17. novembra 2579, Čadca štúdium v učebnom odbore murár alebo v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo sa zúčastniť na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodeného B. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. N. Č.. XXX, prechodne bytom X. Č.. XXX a poškodeného B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr.por. predsedníčka senátu vo veci vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, aj prokurátor vzdali odvolania.
v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním s ďalšou osobou proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2/ rozsudku

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.