

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/372/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113216239
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113216239.2

Uznesenie

Krajský v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky P. B. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX, W. W., v konaní právne zast. JUDr. Milošom Barancom, advokátom, Majerská cesta 96, Banská Bystrica, proti odporcovi Banskobystrický samosprávny kraj, IČO: 37 828 100, so sídlom Nám. SNP 23, Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 2 500,- eur s príslušenstvom, o vrátení súdneho poplatku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20. 01. 2014, č. k. 7C/182/2013 - 89, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením vrátil navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku v sume 118,30 eur cestou Daňového úradu Banská Bystrica, so sídlom Nová ulica 13, Banská Bystrica.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ako aj s poukazom na ust. § 11 ods. 4 uvedeného zákona. Rozhodol tak vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu návrhu v časti istiny 2 500,- eur pred prvým pojednávaním. Súd podľa citovaných ustanovení mal vrátiť navrhovateľke súdny poplatok v sume 143,30 eur (zaplatený súdny poplatok 150,- eur krátený o sumu 6,70 eur). V súlade s § 7 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb. sa po späťvzatií istiny príslušenstvo vo výške 435,40 eur stalo samostatným predmetom poplatkového úkonu a vznikla navrhovateľke poplatková povinnosť vo výške 25,- eur. Vzhľadom na uvedené, súd vrátil navrhovateľke zo zaplateného súdneho poplatku sumu 118,30 eur.

Proti rozhodnutiu sa odvolala navrhovateľka. Žiadala, aby odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zmení tak, že zaviazá odporcu k náhrade súdneho poplatku vo výške 25,- eur a 6,70 eur navrhovateľke. Uviedla, že dňa 08. 01. 2014 okresnému súdu navrhovateľka doručila návrh na doplnenie rozsudku vo veci 7C/182/2013 - 70 s návrhom výroku: „odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 150,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia“. Okresný súd sa s týmto návrhom nevysporiadal, ani ho nezamietol, ani rozsudok nedoplnil. Súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v sume 118,30 eur navrhovateľke. Nerozhodol teda o celej prejednáwanej veci.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľka podala na Okresný súd v Banskej Bystrici žalobu dňa 11. 06. 2013, s ktorou súčasne uhradila aj súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami vo výške 150,- eur za podanú žalobu. Dňa 27. 08. 2013 navrhovateľka zobrala žalobu v časti istiny (2.500,- eur) späť s odôvodnením, že odporca jej zaplatil dňa 23. 07. 2013 uvedenú sumu. Naďalej však trvala na uhradení príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 435,40 eur (úrok z omeškania vo výške 9,50% za obdobie od 15. 09. 2011 do 15. 07. 2013).

Správne potom prvostupňový súd s poukazom na ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil krátený súdny poplatok, keď došlo ku zastaveniu konania (rozhodnutie zo dňa 20. 11. 2013), pretože navrhovateľka vzala späť pred prvým pojednávaním návrh v časti zaplataenia istiny vo výške 2 500,- eur. Okresný súd správne postupoval aj s poukazom na ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, keď súdny poplatok navrhovateľke vrátil krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda malo dôjsť k vráteniu kráteného súdneho poplatku vo výške 143,30 eur. Nakoľko však predmetom konania naďalej po späťvzátí istiny zostalo príslušenstvo vo výške 435,40 eur po jeho vyčíslení, uvedená suma sa potom stala samostatným predmetom poplatkového úkonu a navrhovateľke vznikla poplatková povinnosť so výške 25,- eur. Prvostupňový súd potom správne rozhodol, keď vrátil navrhovateľke po odpočítaní poplatkovej povinnosti za príslušenstvo vo výške 25,- eur sumu 118,30 eur.

Odvolačie navrhovateľky voči uvedenému rozhodnutiu nie je dôvodné. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že súd nerozhodol o celej prejednávanej veci, nakoľko nezaviazal odporcu k náhrade súdneho poplatku vo výške 25,- eur a 6,75 eur navrhovateľke, tu odvolací súd odkazuje na súvisiace rozhodnutie s touto vecou ohľadom trov konania - rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/371/2014. Uvedeným rozhodnutím (Krajský súd Banská Bystrica 15Co/371/2014 - 114 zo dňa 20. 01. 2016) bol rozsudok v napadnutej časti v prvom výroku ohľadom trov konania zmenený tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ust. § 150 O. s. p. Odvolací súd, teda vo vzťahu k odvolacím námietkam v tomto smere poukazuje na súvisiace rozhodnutie s danou vecou, a to uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici. Preto nie je dôvod na zaviazanie odporcu k náhrade kráteného súdneho poplatku vo výške 25,- eur a 6,70 eur navrhovateľke .

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.