

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115204021
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115204021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939, proti žalovanému: I. R., narodený XX. X.. XXXX, bytom D. 79XX/XXA, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. Z., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 97,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 8C/97/2015-36 zo dňa 28.4.2015.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 97,79 eur, úrok z omeškania 5,25% ročne zo sumy 34,30 eur od 5.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,15 % zo sumy 30,94 eur od 28.8.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 32,55 eur od 18. 9. 2014 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 16,75 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 20. 2. 2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2. 2015 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 97,79 eura s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný dňa 5. 2. 2014 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 613 bez platného cestovného dokladu na trati Bratislava hl. st. - Piešťany. Žalovaný svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol cestovné uhradiť. Žalovaný dňa 2. 8. 2014 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 3026 bez platného cestovného dokladu na trati Leopoldov - Trnava. Piešťany. Žalovaný svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol cestovné uhradiť. Žalovaný dňa 23. 8. 2014 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 702 bez platného cestovného dokladu na trati Trnava - Bratislava hl. st. Žalovaný svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol cestovné uhradiť. Žalobca následne vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného a sankcie faktúrou č. 1700000729 zo dňa 18. 2. 2014 v sume 34,30 eur so splatnosťou 4. 3. 2014. Faktúrou č. 1700003954 zo dňa 13. 8. 2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného a sankcie v sume 30,94 eur so splatnosťou 27. 8. 2014. Faktúrou č. 1700004194 zo dňa 3. 9. 2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie cestovného a sankcie v sume 32,55 eur so splatnosťou 17. 9. 2014. Nakoľko k úhrade faktúr nedošlo, žalobca vyzval žalovaného k úhrade fakturovaných súm upomienkami č. 1 - uznanie záväzku zo dňa 22. 4. 2014, zo dňa 23. 9. 2014, zo dňa 20. 10. 2014. Žalovaný napriek týmto opakovaným výzvam dlžnú sumu neuhradil. Pretože sa dostal dňom 5. 3. 2014, 28. 8. 2014, 18. 9. 2014 do omeškania, žalobca žiada okrem zaplatenia istiny v sume 97,79 eura aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 34,30 eur od 5. 3. 2014, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 30,94 eur od 28. 8. 2014, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,55 eur od 18. 9. 2014. Zároveň si žalobca uplatnil a vyčíslil trovy

konania na sumu 33,25 eur eura, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, poplatku za písomnú upomienku v sume 3 x 2,00 eur, poštovné za zaslanie faktúr 3 x 0,45 eur, poštovné za zaslanie upomienok 3 x 1,55 eur, poštovné za zaslanie výziev 3 x 1,15 eur, poštovné za podanie návrhu vo výške 1,30 eur.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 8C/97/2015-36 zo dňa 28. 4. 2015, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v plnom rozsahu zrušil, a to prvou výrokovou vetou tohto rozhodnutia.

Uznesením č. k. 8C/97/2015-48 zo dňa 9. 12. 2015 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku na ochranu jeho práv.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 20. 2. 2015, potvrdením/vymáhanie cestovného zo dňa 5. 2. 2014, zo dňa 2. 8. 2014, zo dňa 23. 8. 2014, prepravným poriadkom žalobcu, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z potvrdenia o vymáhaní cestovného číslo 020380 vyplýva, že dňa 5. 2. 2014 bola u žalovaného (ktorého totožnosť bola zistená z občianskeho preukazu č. A.) na trati Bratislava hl.st. - Piešťany - Nové Mesto nad Váhom (vlak číslo 613) vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že tento cestoval bez cestovného lístka a túto skutočnosť sprievodcovi neohlásil, cestovné odmietol uhradiť. Na základe toho dňa 18. 2. 2014 žalobca vystavil faktúru č. 1700000729 na zaplatenie cestovného v sume 4,30 eura a poplatku v sume 30 eur, ktorú však žalovaný nezaplatil. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe Upomienky č. 1- uznanie záväzku zo dňa 22. 4. 2014, ani na základe výzvy na zaplatenie zo dňa 18. 6. 2014.

Z potvrdenia o vymáhaní cestovného číslo 002054 vyplýva, že dňa 2. 8. 2014 bola u žalovaného (ktorého totožnosť bola zistená z občianskeho preukazu č. A.) na trati Leopoldov - Trnava (vlak číslo 3026) vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že tento cestoval bez cestovného lístka a túto skutočnosť sprievodcovi neohlásil, cestovné odmietol uhradiť. Na základe toho dňa 13. 8. 2014 žalobca vystavil faktúru č. 1700003954 na zaplatenie cestovného v sume 0,94 eura a poplatku v sume 30 eur, ktorú však žalovaný nezaplatil. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe Upomienky č. 1- uznanie záväzku zo dňa 23. 9. 2014, ani na základe výzvy na zaplatenie zo dňa 17. 12. 2014.

Z potvrdenia o vymáhaní cestovného číslo 019834 vyplýva, že dňa 23. 8. 2014 bola u žalovaného (ktorého totožnosť bola zistená z občianskeho preukazu č. A.) na trati Trnava - Bratislava hl.st. (vlak číslo 702) vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že tento cestoval bez cestovného lístka a túto skutočnosť sprievodcovi neohlásil, cestovné odmietol uhradiť. Na základe toho dňa 3. 9. 2014 žalobca vystavil faktúru č. 1700004194 na zaplatenie cestovného v sume 2,55 eura a poplatku v sume 30 eur, ktorú však žalovaný nezaplatil. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe Upomienky č. 1- uznanie záväzku zo dňa 20. 10. 2014, ani na základe výzvy na zaplatenie zo dňa 17. 12. 2014.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov (ďalej len "zákon č. 514/2009 Z. z."), tento zákon upravuje

- a) podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi,
- b) práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich vo verejnej osobnej doprave, 1)
- c) práva a povinnosti dopravcov a odosielateľov a príjemcov vecí v nákladnej doprave,
- d) certifikáciu rušňovodičov,

e) verejnú správu v doprave na dráhach.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c) a f) zákona č. 514/2009 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku;

Podľa ustanovenia § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov, podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 v prepravnom poriadku.

Podľa článku 4 bod B.4.2. Prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko a.s., cestujúci, ktorý na tratiach ŽSR nastúpi do vlaku bez platného cestovného lístka (vrátane nástupu v neobsadenej stanici) a sprievodcovi sa vôbec neprihlási, alebo sa prihlási až po vyzvaní, je povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a úhradu podľa cenníka č. 16 vo výške šesťdesiatnásobku cestovného bez príplatkov a zliav v 1. Tarifnom pásme podľa zákona o doprave na dráhach (ďalej len prirážka).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný v dňoch 5. 2. 2014, 2. 8. 2014, 23. 8. 2014 cestoval na železničnej dráhe Bratislava hl. st. - Piešťany, Leopoldov - Trnava, Trnava - Bratislava hl. st. a túto skutočnosť neohlásil sprievodcovi. Žalovaný pri nastúpení do dráhového vozidla si nesplnil svoju povinnosť mať platný cestovný lístok a taktiež svoju povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom pri kontrole cestovných lístkov vykonanej sprievodcom. Za nesplnenie uvedených povinností, preto bol žalovanému povinný zaplatiť cestovné spolu v sume 7,79 eur (4,30 eur + 0,94 eur + 2,55 eur) a sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu vo výške 60 násobku cestovného v 1. tarifnom pásme t. j. vo výške 30 eur (článok 4, bod B.4.2 prepravného poriadku v spojení s príslušným cenníkom číslo 16) x 3 spolu vo výške 90 eur. Zároveň sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 34,30 eur dňom nasledujúcim po výzve žalobcu na jeho zaplatenie v zmysle faktúry zo dňa 18. 2. 2014, splatnej dňa 4. 3. 2014, dňom 5. 3. 2014. S úhradou sumy 30,94 eur sa žalovaný dostal do

omeškania dňom 28. 8. 2014 v zmysle faktúry zo dňa 13. 8. 2014 splatnej dňa 27. 8. 2014. S úhradou sumy 32,55 eur sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle faktúry zo dňa 3. 9. 2014 splatnej 17. 9. 2014, dňom 18. 9. 2014. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane príslušenstva. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňami vzniku omeškania ako aj s požadovanou výškou úroku z omeškania, ktorá bolo ku dňu vzniku omeškania 5. 3. 2014 vo výške 5,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 0,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 0,25 % + 5 bodov spolu výška 5,25 % ročne, s výškou úroku z omeškania 5,15 %, ktorá bola ku dňu omeškania 28. 8. 2014, vo výške 0,15 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 0,15 % + 5 bodov spolu výška 5,15 % ročne, s výškou úroku z omeškania 5,05 % ročne ku dňu 18. 9. 2014, keď zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 0,05 % + 5 bodov spolu výška 5,05 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu iných trov konania v sume 19,90 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania (16,50 eura; Položka 1, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov), poplatku za písomnú upomienku v sume 3 x 2,00 eur, poštovné za zaslanie faktúr 3 x 0,45 eur, poštovné za zaslanie upomienok 3 x 1,55 eur, poštovné za zaslanie výziev 3 x 1,15 eur, poštovné za podanie návrhu vo výške 1,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.