

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115226735
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115226735.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: SECAPITAL S.á.r.l, so sídlom 9 rue de Laboratoire, Luxemburg L-1911, Luxemburské veľkovoľvodstvo, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom: Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti odporcovi: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX E. XXX, o zaplatenie 2.103,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na začatie konania doručený súdu dňa 03.09.2015 **o d m i e t a .**
Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.09.2015 bolo na Okresnom súde Žilina podané podanie navrhovateľa, ktorým sa domáha voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 2.103,62 eur a úrokov z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 2.103,62 eur od 21.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd dňa 10.11.2015 pod č.k 13C/411/2015-31 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané /každý rovnopis vlastnou rukou/ a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 OSP/ obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha /petiť/.

Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

V ods. 2 cit. zákonného ustanovenia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods.1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa podané na tunajšom súde dňa 03.09.2015 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo riadne skutkové odôvodnenie návrhu. Z tohto dôvodu súd vyzval navrhovateľa, aby pod následkom odmietnutia podania riadne, zrozumiteľne a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a návrh riadne skutkovo odôvodnil tak, aby z návrhu jednoznačne vyplývalo:

- na základe akého právneho vzťahu boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky právnym predchodcom navrhovateľa, akým spôsobom sa ich odporca zaviazal splácať (splátky, výška, splatnosť splátok a konečná splatnosť, atď.), za akých podmienok boli odporcovi peňažné prostriedky zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnuté, aká bola suma odporcovi poskytnutých finančných prostriedkov a suma odporcom splatených prostriedkov (pred postúpením pohľadávky, aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, kedy a ako odporca splácal, koľko uhradil celkovo);
- súd ďalej vyzval navrhovateľa na doloženie výpisu z úverového účtu, resp. platobnej histórie.
- ďalej súd vyzval navrhovateľa, aby opísal, z akých dôvodov došlo k uzatvoreniu dohody o urovaní, v čom spočívala spornosť pohľadávky, ktorej sa dohoda týka. Akým spôsobom bola vyčíslená suma 2.315,62 eur (bez úroku), resp. 3.053,94 eur (s úrokom), ktorej sa dohoda týka, aby špecifikoval, čo túto sumu tvorí, z akých čiastkových nárokov pozostáva (istiny, príslušenstvo - aké, na základe čoho bolo zahrnuté do uvedenej sumy, akým spôsobom boli vyčíslené jednotlivé čiastkové nároky).
- súd ďalej vyzval navrhovateľa na riadne zdôvodnenie toho, čo všetko tvorí žalovanú sumu 2.103,62 eur.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľa v uznesení č.k. 13C/411/2015-31 zo dňa 10.11.2015 upovedomil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak jeho podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 09.12.2015 do vlastných rúk. Na výzvu súdu uskutočnenú týmto uznesením do dnešného dňa nereagoval.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 13C/411/2015-31 zo dňa 10.11.2015 a neobsahovalo riadne skutkové odôvodnenie.

Z ust. § 79 ods. 1 OSP možno vyvodiť, že okrem identifikácie všetkých účastníkov je nevyhnutné, aby návrh na začatie konania obsahoval i pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, pričom povinnosť navrhovateľa uviesť opis rozhodujúcich skutočností vyplýva nielen z ust. § 79 ale i z ust. § 120 ods. 1 OSP: Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v návrhu na začatie konania závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania. Vecnému prejednaniu návrhu vo veci samej a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, prípadne, ak je popísanie týchto

skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký skutok má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petítom logický rozpor. Žalobný petít teda musí vychádzať z vymedzenia rozhodujúcich skutočností. V prípade, ak z týchto skutočností nevychádza, a teda nemožno zistiť, na základe čoho má súd rozhodnúť o žalobnom petíte, žalobný návrh je neúplný, i keď petít je sám osebe presný, určitý a zrozumiteľný.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že hoci navrhovateľom formulovaný žalobný petít je jasný a zrozumiteľný (navrhovateľ presne uviedol, že žiada od odporcu istinu vo výške 2.103,62 eur a úroky z omeškania 5,25% ročne z tejto sumy od 21.05.2014 do zaplataenia), a teda je známa výška sumy, ktorá je predmetom konania, opis rozhodujúcich skutočností je v návrhu na začatie konania neúplný a nejasný, a teda z návrhu vôbec nie je zrejmé, čo konkrétne tvorí žalovanú sumu 2.103,62 eur, aké čiastkové nároky sú v nej zahrnuté a o čom konkrétne by mal súd konať.

Navrhovateľ v návrhu totiž uviedol iba to, že s odporcom uzatvoril dohodu o urovaní, ktorej predmetom bol dlh na základe konkretizovanej zmluvy o úvere, uviedol, že výška pohľadávky zo zmluvy o úvere bola sporná (bez ďalšieho zdôvodnenia), preto navrhovateľ s odporcom uzatvoril dohodu o urovaní, ktorej predmetom bol záväzok 2.315,62 eur s úrokom a že nezaplatený zostatok z tejto sumy vo výške 2.103,62 eur si uplatňuje od odporcu v tomto konaní.

Čo vlastne predstavuje žalovaná istina v sume 2.103,62 eur, z čoho pozostáva, z akých konkrétnych splátok, z akých konkrétnych nárokov (len istina, alebo aj príslušenstvo, ak áno, aké), nevyplýva ani z návrhu, ani z predloženej úverovej zmluvy, ani z predloženej dohody o urovaní. Nie je možné ani zistiť, akým spôsobom bola vypočítaná suma 2.315,62 eur, ktorá bola v dohode o urovaní rozvrhnutá na mesačné splátky, preto súd nemá doposiaľ jasné, čo presne túto sumu tvorí, čím vlastne bol pôvodný záväzok nahradený a čo konkrétne (aké nároky) navrhovateľ žaluje. To, že navrhovateľ uvedie bez ďalšieho len peňažnú sumu, ktorú mu má odporca dlhovať, neznamená, že uvedené je dostatočne určité, keďže súd potrebuje vedieť nielen to, koľko navrhovateľ žiada, ale aj to, čo presne v rámci uvedenej sumy navrhovateľ požaduje.

Súdu nie sú ani zrejmé okolnosti uzavretia dohody o urovaní a nemá možnosť z tak kusého skutkového odôvodnenia ani vedieť, či skutočne ešte v čase uzavretia dohody o urovaní nejaký dlh odporca voči právnenmu predchodcovi navrhovateľa mal, keďže nie je zrejmé, koľko z titulu úveru odporca čerpal, koľko zaplatil (a to nielen po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, ako navrhovateľ uvádza na č.l. 24, ale aj pred týmto okamihom). Súd tak nemá možnosť posúdiť ani správnosť výpočtu „spornej pohľadávky“ v sume 2.412,10 eur podľa časti B dohody (nie je možné zistiť, čo ju tvorilo, aké splátky pôvodného úveru, aké iné nároky, najmä, keď v rámci nej mali byť účtované aj bližšie nešpecifikované zmluvné pokuty, poplatky a inkasné náklady), ktorá mala byť nahradená „novým záväzkom“ v sume 2.315,62 eur. Súd je toho názoru, že predovšetkým v prípade, keď ide o spotrebiteľský spor, kde je z úradnej povinnosti povinný skúmať konanie dodávateľa, prijateľnosť zmluvných podmienok, či premlčanie, je potrebné riadne zdôvodniť aj tieto skutočnosti, aby súd mohol posúdiť aj okolnosti, za akých bola dohoda o urovaní uzatvorená a okolnosti za akých došlo k nahradeniu pôvodného záväzku (doteraz súdu nejasného) novým záväzkom (doteraz riadne nešpecifikovaným).

Navrhovateľ svoje nároky nijako bližšie nezdôvodňuje, nešpecifikuje, len uvádza, že odporca dlží toľko, koľko si uplatňuje v žalobnom petíte, uvedené však na to, aby súd vedel, o čom konkrétne koná, nepostačuje.

Vzhľadom nato, že návrh neobsahuje jasný a zrozumiteľný opis podstatných skutočností, na základe ktorých má súd o návrhu rozhodnúť, súd bez tejto náležitosti nepovažuje podanie navrhovateľa za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky návrhu navrhovateľa sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je

povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania. Odporcovi však doteraz žiadne trovy nevznikli a žiadne trovy si neuplatnil, a preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.