

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201862  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615201862.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi L. Q., W.. XX. XX. XXXX, M. F. N. Q., F. XX, M.. Č.. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 11,60 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 59,98 eur (spolu 76,48 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 03. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 70,70 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe sa so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom, ako dopravcom a hlavným mestom SR Bratislava, ako objednávateľom. Odporca na výzvu revízora, pri kontrole cestovných lístkov dňa 09. 10. 2014 na linke MHD č. 21, nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,-eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 26. 11. 2014, ktorou mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom 6C/70/2015-17 zo dňa 14. 04. 2015, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa zdržiava na neznámom mieste, a preto súd uznesením 6C/70/2015-29 zo dňa 02. 12. 2015 zrušil platobný rozkaz a vo veci ďalej konal. Odporcovi ustanovil pre toto konanie opatrovníka, Mesto Liptovský Hrádok.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. V súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 19. 01. 2016 o 08,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho

pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 01. 2016.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo tlačiva 958342, variabilný symbol 1429936, súd zistil, že odporca cestoval dňa 09. 10. 2014 MHD v Bratislave. Pri kontrole vykonanej dňa 09. 10. 2014 o 19,09 hod. na linke č. 21, číslo voza 1838, v úseku zastávok Krížna a AS Nivy bolo zistené, že cestoval bez cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť postih 70,-eur a cestovné 0,70 eur, preto predložil občiansky preukaz č. SP 914097, kde mal vyznačené trvalé bydlisko v N. Q., F. XX. Odporca nezaplatil sumu 70,70 eur ani na výzvu vypracovanú právnym zástupcom navrhovateľa zo dňa 24. 11. 2014 - pokus o zmier, ktorá listina bola odporcovi zaslaná na adresu jeho bydliska doporučené dňa 26. 11. 2014.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave

(1) Cestujúci je povinný

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4, 5 zákona o cestnej doprave

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa čl. 2 bod 1 Tarify MHD v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky, v znení platnom od 01. 01. 2014, je cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút (základné cestovné) 0,70 eur. Podľa čl. 3 tejto Tarify úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,-eur + základné cestovné.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, platného od 01. 01. 2014

(2) Cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

(3) Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len „úhrada“) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatený cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou, do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatený cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia doplatkovej pokladne dopravcu, zaplatí tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovenia v tarife.

V predmetnej veci bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 09. 10. 2014 na linke MHD č. 21 (autobus) bez platného cestovného lístka. V zmysle citovanej právnej úpravy je preto povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70,-eur. Súd preto návrhu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu 70,70 eur.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný úspech, si uplatnil náhradu trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia. Súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal navrhovateľovi

náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s uplatnením tohto nároku. Navrhovateľ v súvislosti s uplatnením nároku zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur, a preto mu súd túto sumu priznal ako náhradu trov konania. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátom, ktorému patrí podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 20. 01. 2015 a vypracovanie písomného návrhu na začatie konania zo dňa 20. 01. 2015 po 16,60 eur, čo je 33,20 eur. Za každý z týchto úkonov patrí advokátovi podľa § 16 ods. 3 vyhlášky náhrada na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 8,39 eur, čo za 2 úkony je 16,78 eur. Advokát je platiteľom DPH, takže podľa § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrady spolu vo výške 49,98 eur zvyšujú o 10,-eur DPH, na čiastku 59,98 eur. Pokiaľ však advokát žiadal priznať aj odmenu za pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 24. 11. 2014, nejedná sa o úkon právnej služby vykonaný v tomto konaní a navyše, tento úkon advokát vykonal skôr, ako mu bolo navrhovateľom udelené plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vzniknutých zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 59,98 eur, čo je spolu 76,48 eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca náhradu trov konania povinný zaplatiť advokátovi, JUDr. Vladimírovi Kánovi.

Uloženú povinnosť, t. j. navrhovateľovi zaplatiť istinu 70,70 eur a advokátovi priznanú náhradu trov konania spolu vo výške 76,48 eur, je odporca povinný splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.