

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115011321
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115011321.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného L. B. D. G. W. N. R. , stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 21.12.2015, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným L. B. v nasledovnom znení :

Obvinený : L. B. D. G. W. N. R. , O.. XX.XX.XXXX X. Ž., Z. V. H.. P. Č.. XXXX/X, Ž., P.
V. V. P.F. H.. T. Č.. XX/XX, Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 26.06.2015 v čase asi o 23.45 hod. v U., okr. Žilina, po tom čo mu otvoril L. P., vošiel na dvor rodinného domu č. XXX, ktorý je vo vlastníctve L. P., vyšiel na terasu, kde sa nachádzali viacerí pozvaní hostia, pristúpil k svojej priateľke Y. T. a žiadal ju aby s ním odišla preč, čo menovaná odmietla, následne k nemu pristúpil L. P., ktorý ho opakovane vyzval, aby opustil pozemok, čo však L. B. neuposlúchol a udril päšťou L. P. do tváre, obaja spolu zápasili, pričom prepadli cez terasovú roletu do vnútornej časti terasy, L. B. po tom, čo ich ostatní hostia od seba odtiahli odišiel taxíkom preč, L. P. spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a poškodením elektrickej terasovej rolety bola spôsobená škoda L. P. R. L. P. vo výške 1.286,50 Eur,

t e d a

- neoprávnene zotrval v obydľí iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - násilím (§ 138 písm. d) Tr. zákona).

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného, ktorý bol L. B. uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 3T/114/2015 - 139 zo dňa 14.09.2015, právoplatným dňa 14.09.2015, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného d o s t a t o č n ý .

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených :

- L. P., O.. XX.XX.XXXX X. Ž., Z. V. U. Č.. XXX, D.. Ž.,

- L. P., O.. XX.XX.XXXX X. Ž., Z. V. U. Č.. XXX, D.. Ž.,

s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným L. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený L. B. sa dohodli na vine za spáchaný skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a na upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/114/2015 zo dňa 14.09.2015, ktorý trest je na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný. Poškodení budú s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2016 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený L. B. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený L. B. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený L. B. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, so schválením dohody o vine a treste súhlasil aj obhajca obvineného, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.