

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613209977
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613209977.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Rücon, a.s. Bratislavská 2806/5, Piešťany, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: SF WOOD s.r.o. Spišská Nová Ves, Zimná 94, IČO: XX XXX XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou Hovan, Hospúdka, s.r.o., Gorkého 8, Spišská Nová Ves, o návrhu na zriadenie vecného bremena, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/85/2013-75 z 12.2.2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.
Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT, OSA Thurzova 1, Košice do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Vo veci bolo dňa 11.6.2013 vydané predbežné opatrenie sp. zn. 11C/85/2013-23, ktorým bolo návrhu žalobcu vyhovené. Predmetné rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním právneho zástupcu žalovaného, pričom odvolací súd uznesením 2Co/308/2013-46 zo dňa 16.9.2013 uvedené predbežné opatrenie potvrdil.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, vo vyjadrení zo dňa 7.1.2015 žalobca uviedol, že na podanom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie v predmetnej veci zastaviť, pričom žiadal aby súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Súd citoval § 96 O.s.p., § 11 ods.3, 4 O.s.p. a dôvodil, že o trovách konania rozhodoval súd posúdením zavinenia zastavenia konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca náhradu trov konania nežiadal. Náhradu trov konania žiadal priznať žalovaný a trovy konania vyúčtoval v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z hodnoty pozemku, na ktorom malo byť vecné bremeno zriadené (12 376,09 Eur) a to v celkovej výške 1 449,46 Eur. Konštatoval, že on svojim konaním nikdy nedal príčinu na vyvolanie sporu a návrh žalobcu bol od počiatku nedôvodný. Súd sa s jeho názorom nestotožňuje a poukazuje na to, že žaloba bola podaná dôvodne o čom svedčia aj skutočnosti uvedené vo vydanom predbežnom opatrení na základe osvedčenia jeho dôvodnosti žalobcom. Práve pod tlakom žaloby došlo následne v priebehu konania k výmene pozemkov medzi žalobcom a Obcou Sp. Tomášovce a Obcou Sp. Tomášovce a žalovaným. Na základe uvedeného prijal záver, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca svojim správaním nezavinil, že konanie bolo zastavené a preto v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm c) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný uplatnil odmenu advokáta nesprávne, ak vychádzal z hodnoty pozemku na ktorom malo byť vecné bremeno zriadené, hodnotu nehnuteľností nepodložil žiadnym relevantným dokladom a táto v konaní nebola objektívne zistená.

V podanom odvolaní žiadal žalovaný zmeniť napadnuté uznesenie a priznať trovy konania, vyčíslil si aj trovy odvolacieho konania, spolu 1 771,09 € na účet právneho zástupcu žalovaného.

V odvolaní namietal, že trvá na tom, že žalobca podával žalobu nedôvodne. Žalovaný žiadnym spôsobom a nikdy nebránil žalobcovi, alebo tretím osobám vo využívaní pozemku vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný žiadnym svojim konaní nedal podnet na podanie žaloby. V konaní neprebehlo žiadne dokazovanie, ktorým by žalobca preukázal dôvodnosť, opodstatnenosť a nutnosť zriaďovania vecného bremena v prospech žalobcu. To, že k podaniu návrhu neexistoval žiaden dôvod svedčí aj fakt, že pozemok žalovaného bol využívaný ako prístupová cesta k pozemku a nehnuteľnostiam žalobcu dávno pred tým, ako sa žalobca stal vlastníkom nehnuteľností susediacich s nehnuteľnosťou žalovaného a k zriaďovaniu vecného bremena nikdy nedošlo.

Nie je možné súhlasiť so záverom súdu, že žalovaný hodnotu nehnuteľnosti nepredložil žiadnym relevantným dokladom. Žalovaný vyčíslil hodnotu nehnuteľnosti na sumu 12 376,09 €. Uvedená suma je kúpna cena, za ktorú predmetnú nehnuteľnosť kúpil. Túto skutočnosť potvrdil sám žalobca, keď v žalobnom návrhu na kúpnu cenu za m² vo výške 3,31 € potvrdil a kúpnu zmluvu doložil ako dôkaz k svojmu žalobnému návrhu. Majú zato, že hodnota nehnuteľnosti nemôže byť sporná a nebola popieraná žiadnym účastníkom konania.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení konania ako aj vo výroku o trovách konania je vecne správne a žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania 87,50 €. Späťvzatím žaloby žalobca následne deklaroval len nehospodárnosť prípadného ďalšieho konania, pretože žalobca tvrdil, že už nie je vlastníkom pozemku. Tak ako vyplýva zo žaloby, bola podpísaná kúpna zmluva medzi žalovaným ako kupujúcim a obcou Spišské Tomášovce ako predávajúcim, pričom užívanie prechodovej komunikácie bolo bezproblémové, a preto po opätovnom nadobudnutí vlastníckeho práva obcou k danému prechodovému pozemku žalobca už nevidel dôvod podať prvostupňovému súdu návrh v zmysle § 92 ods.2 O.s.p. namiesto doterajšieho účastníka (žalovaného), aby tak nezaťažoval ďalšieho účastníka, aby vstúpil do konania ten, na koho boli práva a povinnosti, o ktorých sa koná prevedené, resp. na koho prešli. Správne súd konštatuje, že pod tlakom žaloby došlo následne v priebehu konania k výmene pozemkov medzi žalovaným a obcou Spišské Tomášovce a za správanie sa žalovaného po podaní žaloby, ktoré spočívalo v snahe zameniť sporný pozemok je zrejmé, čo ho prinútilo viesť rokovania k zámene pozemkov. Len samotné mimosúdne vyriešenie veci aktivitou predovšetkým na strane žalovaného, ktoré vyústilo do výmeny pozemkov, nemôže bez ďalšieho znamenať, že je to práve žalobca, ktorý svojím správaním zavinil zastavenie konania. S poukazom na § 151 ods.3 Obč.zák. žalovaného pozemok nie je príľahlým pozemkom v čase začatia a následného konania bol žalovaný bez pochybnosti ešte pasívne legitimovaným subjektom v spore a jeho pozemok bol príľahlým pozemkom k stavbám vo vlastníctve žalobcu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) a zistil, že uznesenie je vecne správne, vychádza zo zisteného skutkového stavu a jeho dôvody sú argumentačne podložené, preto odvolací súd sa stotožňujúc s dôvodmi uvedenými v uznesení potvrdil toto vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

Na zdôraznenie správnosti uznesenia je treba uviesť, že odvolacie dôvody sú neopodstatnené, keďže vo veci bolo nariadené predbežné opatrenie a toto konanie skončilo právoplatným uznesením, teda návrh bol dôvodný. Žalobca náhradu trov konania nežiadal, preto podľa § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. súd nepriznal trovy žalovanému, lebo žalobca podal žalobu, avšak mimosúdne jednal a jeho návrh bol dôvodný. Práve pod tlakom žaloby došlo následne v priebehu konania k výmene pozemkov medzi žalobcom a obcou Spišské Tomášovce, čo nebolo sporné v konaní.

V čase podania žaloby nesporne žalovaný bez pochybnosti bol pasívne legitimovaným subjektom v spore a jeho pozemok bol príľahlým pozemkom k stavbám vo vlastníctve žalobcu (súd správne aplikoval § 146 ods.1 písm.c/O.s.p.).

Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p., lebo úspešnému žalobcovi nebola táto náhrada priznaná, lebo aj bez jeho vyjadrenia by musel odvolací súd rozhodnúť, teda jeho trovy sú neúčelné a žalovaný ako neúspešný nemá na ich náhradu právo.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.