

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208620
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212208620.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcom : O. X/ L. - W. G., I. XX.XX.XXXX, Z. I.. M. XXX/XX, XXX XX X. M., zastúpenej advokátom : JUDr. Ján Végh, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda a v 2/ rade - Y. G., I. XX.XX.XXXX, Z. I.Á.. M. XXX/XX, X. M., zastúpeného opatrovníčkou : R. B., B.N. T. M. o zaplatenie 368,93 Eur s prísl. a úrokov z omeškania 157,50 Eur takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci zastavuje.

II. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 652,14 Eur spolu s úrokom z omeškania 6,00 % ročne od 28.02.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania 157,50 Eur (č.l. 1).

Tunajší súd rozsudkom 8C/61/2013 - 54 zo dňa 28.03.2013 rozhodol tak, že odporcom v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 368,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne zo sumy 355,47 Eur od 28.2.2012 do zaplatenia a úrok zo omeškania 157,50 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (č.l. 54). Rozhodol vo veci vyhlásením rozsudku bez nariadenia pojednávania, keďže išlo o drobný spor. Rozsudok čo do výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2013. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie 272,59 Eur a v časti ostatného príslušenstva 10,62 Eur. Čo do výroku o povinnosti úhrady odporcami odporkyňa v 1/ rade podala odvolanie (č.l. 74). Odvolací súd uznesením 24Co/739/2014 - 122 zo dňa 23.09.2015 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej vyhovujúcej časti a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľ potom vzal svoj návrh späť v časti (č.l. 130) a následne vzal svoj návrh späť v celom rozsahu (132).

8C/61/2013

-2-

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8C/61/2013

-3-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).