

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203539
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203539.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Nagano office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpenej opatrovníčkou D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o zaplatenie zmluvného úroku 1.084,72 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o zaplatenie zmenkového úroku 0,19% denne z istiny 1.084,72 eur od 09.06.2009 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca navrhol, aby tunajší okresný súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti žalovanej rozsudok, ktorým ju zaviazal na zaplatenie istiny 1.084,72 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 1.084,72 eur od 09.06.2009 do zaplatenia a úhradu úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 1.084,72 eur od 24.08.2009 do zaplatenia, na zaplatenie zmenkovej odmeny 3,62 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 65 eur a trov právneho zastúpenia 166,68 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovanou dňa 15.12.2008 na zmenkovú sumu 1.084,72 eur, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 09.06.2009. Vystaviteľka doposiaľ nezaplatila nič. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval 08.08.2014 na doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku žalovanej zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 25.08.2014 oznámiač, že súdu poskytol dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, nie z pohľadávky; predmetom konania nie je iný záväzkový právny vzťah. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou, nemá k dispozícii iné primerané

a presné údaje alebo listiny, ktoré vyžaduje súd. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 22.08.2002 sp. zn. 25 cdo 1839/2000. Právo na zmenkový úrok si žalobca uplatňuje podľa § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. . Zmenka na videnie je zročná pri predložení; žalobcu ju predložil k zaplateniu v deň uvedený v návrhu na začatie konania.

Písomným podaním doručeným súdu 28.12.2015 vzal žalobca žalobu späť, bez uvedenia dôvodu, v časti 0,19 % denne zmenkového úroku uplatneného pôvodne vo výške 0,25 % denne, takže predmetom konania zostalo jeho priznanie vo výške 0,06 % denne. K späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred prvým pojednávaním vo veci, preto súd súhlas, alebo nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím ani nezisťoval a konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) čiastočne zastavil.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená vo Východnej dňa 15. decembra 2008 vystaviteľkou L. P., trvale bytom R. Č. XXX, ktorá sa zaviazala za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť zmenkovú sumu 32.678,28 Sk (pozn. súdu 1.084,72 eur po prepočte kurzom 30,126) a zmenkový úrok 0,25 % denne od 9. júna 2009. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie má byť predĺžená v lehote 4 rokov od vystavenia. V pravom hornom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 5580878.

Z pripojenej fotokópie spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Er/777/2010 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/94/2014, bola vystavená na zabezpečenie úveru poskytnutého vo výške 14.000,- Sk (teraz 464,71 eur) zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 5580878, uzatvorenou 15.12.2008 medzi veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 a dlžníčkou L. P., za poplatok 13.760,- Sk (443,48 eur), takže dlžníčka mala celkovo vrátiť 25.360,- Sk (908,19 eur). Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 6Er/777/2010-13 zo dňa 02.12.2010, právoplatným 04.03.2011, exekúciu zastavil. Dôvodom je skutočnosť, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava zn. SR 17440/2009 zo dňa 01.12.2009 priznáva sčasti právom nedovolené plnenie. Zmluvné dojednania medzi účastníkmi úverového vzťahu obsahujú niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. Okrem absencie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov je to dohoda o vyplnení zmenky v nadväznosti na dojednanie 0,25 % denných zmenkových úrokov (91,25 % ročne!). Dojednaný poplatok (zmluvná pokuta) 312 eur je neprimerane vysoká k zabezpečenej pohľadávke (67,14 %).

Po zistení a preukázaní lekárskou správou, že žalovaná nie je spôsobilá v plnej miere chápať zmysel súdneho konania a relevantným spôsobom sa brániť tejto súd uznesením č.k. 8C/94/2014-36 zo dňa 26.10.2015 ustanovil opatrovníčku pre konanie.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "nepripustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 48 z. č. 191/1950 Sb. o majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 z. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub

zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 2 z. č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 15.12.2008 (dátum vzniku zmluvného vzťahu žalovanej a veriteľa POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

V zmysle čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) súd vo veci aplikoval slovenský procesný právny poriadok. V Nariadení nie je uvedená forma (rozsudok, uznesenie), ktorou rozhoduje súd, ak zamietá návrh podľa čl.4, bodu 4 a rovnako túto formu nezakotvuje ani vnútroštátna právna úprava. Súd potom aplikujúci analogiu legis vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. Obč. súd. por.. Nakoľko nejde o drobný spor, súd podľa čl. 5 Nariadenia nariadil pojednávanie, lebo to považoval za potrebné. Ani jeden účastník sa na pojednávanie nedostavil, ani jeden z nich nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobca. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu problematiky občianskoprávne kolégium NS SR a obchodnoprávne kolégium NS SR dňa 20.10.2015 prijali spoločné stanovisko č. 93, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Ako vyplýva z tohto stanoviska, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offio povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah, povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ako to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúci právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Dôvodom zamietnutia návrhu je, že žalobca aj napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) nedoplnil a neopravil nielen v rámci určenej lehoty, ale ani doteraz tak, ako ho na to vyzval súd. O tomto procesnom dôsledku bol žalobca riadne poučený. Nakoľko žalobca v tomto konaní na výzvu súdu podľa čl. 4 bod 4 Nariadenia na odstránenie, resp. doplnenie návrhu a doloženie potrebných príloh relevantným spôsobom nereagoval, súd musel tento návrh zamietnuť. O tomto procesnom dôsledku bol navrhovateľ poučený. Nebol preto dôvod vyzývať žalovaného tlačivom C na žalobnú odpoveď. Vzhľadom na okolnosti prípadu a obsah pripojeného exekučného spisu však súd považoval za potrebné podľa čl. 5 Nariadenia nariadiť pojednávanie. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSŤ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd aj v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia

č. 861/2007 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. Súd tak urobil po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.6Er/777/2010, z ktorého je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti, aj poskytovanie úverov, dlžníčke - nepodnikajúcej fyzickej osobe L. P.. Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 5580787, uzavretej dňa 15.12.2008, dohodnutá na 464,71 eur, výška poplatku 443,48 eur a dlžníčka mala celkovo vrátiť 908,19 eur. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 15.12.2008. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdom prípade predstavuje 139,41 eur (30 % z istiny 464,71 eur poskytnutého úveru). Žalobca si uplatňuje právo na plnenie zo zmenky zabezpečujúcej spotrebiteľský úver vyplnenej v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením na sumu 1.084,72 eur, vysoko nad uvedenú zákonom stanovenú čiastku, čo zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu od počiatku. Zo zmenky tiež vyplýva, že v dôsledku uvedeného nedostatku mal veriteľ podľa citovaného zákonného ustanovenia zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cenom papieri treba striktno rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak by súd rozhodol inak, vyvrátil by právne závery a zistenia uvedené v právoplatnom rozhodnutí súdu súvisiacom s prejednávaným prípadom, ktorým je uznesenie č.k. 6Er/777/2010-13 o zastavení predchádzajúcej exekúcie.

Súd disponuje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline sp. zn 5Co/310/201 (z 28.07.2015), 11Co/202/2015 (z 09.11.2015) a 11Co/306/2015 (zo 14.12.2015), ktorými bol v rovnakých skutkovo aj právnych veciach zamietajúci prvostupňový rozsudok potvrdený.

Na okraj súd dáva do pozornosti, že na problematiku zabezpečenia spotrebiteľských úverov reagovala aj legislatíva prijatím zákona č. 438/2015 Z. z., účinného od 23.12.2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Občiansky súdny poriadok v § 79 ods. 3 ukladá žalobcovi v prípade, ak ide o žalobu, ktorou sa uplatňuje nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, povinnosť opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu so žalovaným, a ak ide o žalobcu, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu jeho právnych predchodcov so žalovaným. K žalobe sa pripojí zmenka alebo šek a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva z nich. Ak zmenka alebo šek boli vystavené na zabezpečenie záväzkov z písomnej zmluvy, pripojí sa k žalobe aj táto zmluva.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.