

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/379/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202024  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202024.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanému K. Y.K., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX, XXX XX J., V.. Č.. X. X. H., Y. F. B. S. E.. Ľ. Ď., B. V. R., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 29,99 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.10.2014 bola na linke MHD č. 9 vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Z toho dôvodu vznikol žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,00 Eur. Žalovaný nereagoval na pokus o zmier zo dňa 26.11.2014, v ktorom mu bola poskytnutá dodatočná lehota na zaplatenie, a dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/379/2015-16 zo dňa 24.06.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/379/2015-24 zo dňa 04.11.2015 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka E.. Ľ. Ď., B. V.A. R., ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 70,70 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok typu A, VS 1430428, zo dňa 14.10.2014 vyplýva, že v uvedený deň o 16:29 hod. bola vykonaná kontrola, na linke č. 9, číslo voza 7841, na úseku zastávok Mariánská a Odborárske námestie, v Bratislave. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom. Výška cestovného predstavovala sumu 0,70 Eur, sankcia 70,00 Eur. Hlásenie obsahovalo aj osobné údaje žalovaného.

Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V zmysle § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave, pretože žalobca poskytol žalovanému službu a prepravoval ho do miesta určenia. Žalovaný mu za túto službu riadne nezaplatil a cestoval bez cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanému v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi 100-násobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vychádza z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd). Hodnoty úkonov boli určené podľa ust. § 10 ods. 1, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 16,60 Eur za

úkon. K tomu bol pripočítaný režijný paušál 8,39 Eur za každý úkon. V súlade s ustanovením § 18 ods. 4 vyhlášky bola priznaná i daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny. Súd nepriznal advokátom uplatňovanú sumu trov vo výške 89,96 Eur, ktoré nepriznal už ani vo vydanom platobnom rozkaze, keďže uplatňovaný úkon "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" spadá do tzv. predsúdneho konania, za ktoré advokátovi odmena nepatrí.

Celkové trovy právneho zastúpenia činia 59,98 Eur.

V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade celkové trovy konania činia 76,48 Eur, teda prevyšujú uplatnenú pohľadávku, sú neprimerané voči pohľadávke, preto v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. súd pristúpil k ich zníženiu a žalovaného zaviazal k náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za jeden úkon právnej služby v sume 29,99 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.