

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220153
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, práv. zast. Advokátka kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 884,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.07.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 884,42 Eur s príslušenstvom. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia a.s. uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 08.09.2009 úverovú zmluvu č. 5XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný čerpal revolvingový úver prostredníctvom kreditnej karty, pričom na lícnej strane úverovej zmluvy sa dohodla výška úverového rámca - kreditného limitu. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť žalobcovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti vo výške určenej v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 26.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 791,87 Eur, z poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 Eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 8,67 Eur, z úroku za hotovostné transakcie vo výške 78,99 Eur ako aj z vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 16,94 Eur.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 18.01.2016 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

V prejednávanej veci nebol súdu známy žiaden z dôležitých dôvodov, pre ktorý by súd musel pojednávanie odročiť a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vykonal dokazovanie výsluchom prítomného žalovaného a obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom :

Úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX bolo preukázané, že žalobca so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvoril dňa 08.09.2009. Predmetom zmluvy je poskytnutie kreditného limitu úverového rámca vo výške 1010 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá ako 4% z dlžnej čiastky. Zároveň bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 26,28 %, priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty vo výške 19,38 %, dohodnutá bola poskytnutá služba ako finančná hotovosť. Ako predajca je v zmluve uvedený Tesco Stores a.s. so sídlom Bratislava 815 61, Kamenné námestie 1/A. Termín mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci. Splátky majú byť poukazované ma v zmluve uvedený účet s variabilným symbolom zmluvy. Zmluva je v ľavom hornom rohu označená ako kreditná karta Tesco s platnosťou tlače od 01.07.2009.

Žalovaný bol vyzývaný na zaplatenie sumy 941,94 Eur výzvou zo dňa 26.03.2015.

Z prehľadu splácania úveru mal súd preukázané, že žalovaný celkovo čerpal sumu 1.780 Eur od 26.11.2009 do 26.10.2013 výbermi z bankomatu. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil 2.458,04 Eur, z ktorých na istinu žalobca pripísal 988,13 Eur, na úrok za hotovostné transakcie 697,95 Eur, na úrok priradil žalobca 517,20 Eur, na poplatok za zasielanie upomienky 72 Eur, na poplatok za výber z bankomatu 54 Eur, na poplatok za výpis z účtu 42,38 Eur, na opravné úroky 20,41 Eur, na zmluvnú pokutu 65,97 Eur. Celkový dlh vyčíslil na 884,42 Eur, zároveň vyčíslil ročný úrok z omeškania vo výške 16,94 Eur. Žalobca predpísal na istinu 791,80 Eur, na poplatok za výpis z účtu 4,89 Eur, na zmluvnú pokutu 8,67 Eur, na úrok za hotovostné transakcie 78,99 Eur.

Uvedenú ÚZ súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ právny predchodca žalobcu konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ohľadne žalovaného opak ani nebol tvrdený nielo ešte preukazovaný, na čom nič nemenia už vyššie uvádzané údaje ohľadne žalovaného v časti ÚZ - pod názvom zamestnanie klienta). Konkrétne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere, pri ktorom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť čerpania finančných prostriedkov kreditnou kartou v rámci poskytnutého úverového rámca 1.010 Eur.

Podstatné náležitosti takejto zmluvy stanovoval v čase uzavretia zmluvy účinný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov vo vtedy účinnom znení (ďalej len „ZoSÚ). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10.06.2010), pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako

tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g), j), k) ods. 3 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10.06.2010), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010), ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, (čo nebolo ani sporné medzi účastníkmi konania), že dňa 8.9.2009 právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli úverovú zmluvu (ÚZ) vo forme predtlačenej formulára. V jej hornej časti boli obsiahnuté osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“). V danej časti je u žalovaného uvedený ako zdroj príjmu „podnikateľ“ a jeho IČO. Napriek tomu z obsahu zmluvy nemožno vyvodiť, že by pri uzatváraní zmluvy konal žalovaný v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, teda že by ÚZ uzatváral práve v súvislosti s výkonom jeho podnikateľskej činnosti a na daný účel mal slúžiť aj poskytnutý úver. Uvedené údaje (o žalovanom ako podnikateľovi) boli uvádzané výlučne v súvislosti so zdrojom jeho príjmu, čo umožňovalo žalobcovi pri uzatváraní zmluvy posúdiť schopnosť žalovaného splácať úver a ovplyvniť rozhodovanie žalobcu ohľadne výšky ponúkaného úverového rámca. V ďalšej časti pod označením „úver“ je uvedená v kolónke pod č. 38 výška kreditného limitu (úverového rámca) - 1.010 Eur 30.427,26 Sk), ďalej pod č. 39 výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, pod č. 40 ročná úroková sadzba 26,28 %. Pod č. 41 ako poslednej kolónke časti „úver“ je uvedená priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty 19,38 %. Údaje ohľadne poistenia výdavkov nie sú v zmluve v kolónke pod č. 48 alebo č. 49 vyplnené (vyznačené), čiže medzi účastníkmi nedošlo k dojednaniu tam vymedzeného niektorého z balíčkov poistenia. Pod kolónkou č. 53 je uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu mesiaca, že splátky majú byť poukazované na tam uvedené číslo účtu pod variabilným symbolom čísla ÚZ. Pod tým v rozsiahlejšom texte písanom drobným písmom je na začiatku uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú ÚP žalobcu a že žalovaný ako podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a že prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. V ich závere je prehlásenie, že žalovaný ako klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal neoddeliteľné súčasti, a to ÚP, Sadzobník poplatkov a odmien a Pravidlá programu odmien pre Kreditnú kartu Tesco, a prejavuje

súhlas byť nimi viazaný. Predloženým splátkovým kalendárom žalobca zdokladoval priebeh čerpania a splácania úveru žalovaným, ktorý žalovaný prvýkrát začal čerpať 26.11.2009. Posledný krát uhradil na splátku úveru dňa 28.4.2015 sumu 50 Eur. Žalovanému vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver.

Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu, že čerpal sumu 1.780 Eur a uhradil žalobcovi sumu 2.458,04 Eur. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru naraz, z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou jeho záväzku. Žalovaný na pojednávaní 19.01.2016 vo výpovedi potvrdil, že mal od právneho predchodcu žalobcu kartu Clubcard, kde mohol čerpať kreditný limit, využíval kartu Clubcard, z ktorej čerpal a aj to dopĺňal. Poskytnuté vyčerpané prostriedky však v plnom rozsahu uhradil.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), priemernej hodnote RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 4 ods. 2 písm. g), j), k) zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktorú patrí aj predmetný zmluvný vzťah je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ďalšou chýbajúcou náležitosťou predmetnej zmluvy je údaj o celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, čo má tiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Rovnako v zmluve nie je uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) a priemernej hodnoty RPMN. V úverových zmluvných podmienkach je uvedený len príkladný výpočet RPMN a celkových nákladov spotrebiteľa pri konkrétnej situácii. Právna úprava § 4 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 258/2001 Z. z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu a s tým spojené všetky relevantné informácie, týkajúce sa uzavretia zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov ako domnienka nevyvrátiteľná. K absencii údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a k dôsledkom s tým spojených sa vyjadrila aj súdna prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, sp. zn. 7Co/136/2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.04.2014, sp. zn. 9Co/104/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.04.2014, sp. zn. 19Co/64/2013). Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle vyššie uvedeného žalovaný čerpal úver v sume 1.780 Eur, z tohto dôvodu mu vznikol záväzok vrátiť žalobcovi 1.780 Eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.458,04 Eur. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Zmluvný vzťah, založený medzi účastníkmi konania, je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikania. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ, čomu zodpovedajú údaje v zmluve o jej mene, priezvisku, rodnom čísle a bydlisku. Nič na tom nemení skutočnosť, že ako zdroj príjmu označil v zmluve podnikanie. Uvedený údaj slúži na zistenie finančnej situácie klienta a s tým súvisiacej schopnosti splácať poskytnutý úver. Vzhľadom na prítomnosť spotrebiteľskej zmluvy súd skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Súd tiež nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8,67 Eur. Zmluvné dojednanie (Hlava 13, § 4 úverových podmienok), v zmysle ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšieho ako 7 dní, je podľa názoru súdu neprijateľné a tiež spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného. Súd poukazuje na neprimerane krátku dobu omeškania (8 dní), v prípade ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta 8 % po viac ako 7 dňoch omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20.09.2011, sp. zn. 6Co/39/2011, ktoré sa týka neprimeraných zmluvných sankcií. Navyše je v rozpore s dobrými mravmi, aby dojednanie povinnosti dlžníka (žalovanej) zaplatiť veriteľovi (žalobcovi) zmluvnú pokutu bolo obsiahnuté v Hlave 13, označenej ako záverečné ustanovenia. Uvedené dojednanie nesmie byť umiestnené v oddieli, ktoré vzbudzuje dojem nepodstatného charakteru. Súd tiež zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 16,94 Eur, keď v tejto časti žalovanej istiny si žalobca nespĺnil povinnosť tvrdenia. Žalobca žiadnym spôsobom netvrdil a nezrejmil súdu koniec doby omeškania určenej žalobcom, ktorý je nepochybne základom pre vyčíslenie úroku z omeškania zo splátok, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešný žalovaný si trovy konania neuplatnil, pričom možno konštatovať že mu ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.