

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115212293
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115212293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. G., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, U. Ď., O. Č. P. Ú. B. - S., a U. G., O. Č. X. O., T. X. XX, o splnení podmienok osvojiteľnosti a pozbavenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka

rozhodol:

V y s l o v u j e sa osvojiteľnosť maloletého U. G., B.. XX.XX.XXXX.

Matka dieťaťa U. Ď. H. C. J. U. G. sa p o z b a v u j ú rodičovských práv k maloletému U. G..

U. G. sa u s t a n o v u j e poručník J. J. I., Y. XX, O., ktorý bude zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uzneseniami tunajšieho súdu: č.k. 31P/108/2015-7 zo dňa 01.06.2015, č.k. 31P/108/2015-12 zo dňa 01.07.2015 bolo začaté konanie o konanie bez návrhu o splnenie podmienok osvojiteľnosti mal. U. a o obmedzení rodičovských práv rodičov k mal. U.. Na pojednávaní dňa 19.01.2016 bolo začaté konanie bez návrhu o ustanovenie poručníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, prostredníctvom dožiadania Okresného súdu Nitra, výsluchom otca, kolízneho opatrovníka ako aj Detského domova I. O.Í..

Takto bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 26P/163/2012-199 zo dňa 28.11.2014 bola nad maloletým U. nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý U. bol prijatý dňa 21.06.2012 do Detského domova I., Y. XX, O.. Od 28.09.2012 je v starostlivosti profesionálneho rodiča X.. N. V.. V súčasnosti má mal. U. X rokov. Navštevuje predškolskú triedu v materskej škole J.V., Y.V. XX P. O.. Na základe psychologického vyšetrenia v CPPPaP mu bol odporučený odklad školskej dochádzky v školskom roku 2015/2016. V materskej škole navštevuje výtvarný krúžok v CVČ pohybový krúžok Gumkáčik a Lego krúžok. Pobyť v profesionálnej rodine mu veľmi prospieva. Pokiaľ ide jeho zdravotný stav je na úrovni zdravého dieťaťa. Vývinové problémy vyplývajúce zo sociálneho zanedbania v minulosti sú u neho prekonané.

Detský domov I. O. bol vypočutý prostredníctvom sociálnej pracovníčky H. Ž., ktorá uviedla, že práve Detský domov upozornil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na to, že rodičia po dobu 6 mesiacov neprejavujú o mal. U. záujem. Matka sa kontaktovala telefonicky ohľadne dieťaťa naposledy v novembri 2014. Jej posledný osobný kontakt so synom bol 25.08.2014. Otec sa so synom naposledy kontaktoval

04.09.2014. Uviedla, že mal. U. T. X rokov, v súčasnosti prosperuje, vývinové problémy už u neho nezotrávajú, je na úrovni zdravého dieťaťa. Je v jeho záujme, aby bola vyslovená osvojiteľnosť a rodičia, aby boli pozbavení rodičovských práv. Uviedla, že Detský domov I. súhlasí s tým, aby bol ustanovený mal. U. za poručníka.

Súd v konaní vypočul obidvoch rodičov matku prostredníctvom dožiadania Okresného súdu Nitra a otca na pojednávaní. Obaja súhlasili s vyslovením osvojiteľnosti. Otec poukázal na to, že je si vedomí toho, že o syna neprejavoval skutočný záujem a neplní si riadne ani vyživovaciu povinnosť. Matka poukázala na to, že nie je možný priamy kontakt s dieťaťom z dôvodu jej odsúdenia.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že doporučuje vysloviť osvojiteľnosť a dáva súhlas v súlade s § 102 ods. 1 písm. a/ Zák. o rodine k vysloveniu osvojiteľnosti na miesto biologických rodičov. Doporučuje taktiež, aby rodičia boli pozbavení rodičovských práv, nakoľko rodičia si voči maloletému U. neplnia ani tú najzákladnejšiu povinnosť ako je vyživovacia povinnosť a dlhodobo neprejavujú o maloletého záujem. Poukázala na to, že dieťa je vedené v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny detí vhodných na náhradnú starostlivosť, preto je v budúcnosti možné, že by bolo osvojené do rodiny v ktorej bude mať zázemie, lásku a pocit domova.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním mal. dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s mal. dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 113 ods. 3 O. s. p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

V zmysle § 180a ods. 2 O.s.p., účastníkmi konania o osvojiteľnosť sú dieťa a jeho rodičia.

V zmysle § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb v ktorom je dieťa umiestnené. Ustanovenia § 182 ods. 1 platí obdobne.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zák. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča mal. dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 56 ods. 1 Zák. o rodine k obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti u mal. U.. Rodičia obaja s vyslovením osvojiteľnosti súhlasili. Súd by bol však vyslovil osvojiteľnosť i bez ich súhlasu a to i s poukazom na to, že za použitia § 102 ods. 1 písm. a/ Zák. o rodine dal predmetný súhlas k vysloveniu osvojiteľnosti kolízny opatrovník, nakoľko v konaní bolo súdom preukázané, že počas najmenej 6 mesiacoch rodičia neprejavovali skutočný záujem o mal. U. a to tak, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému.

S poukazom na horecítované zákonné ustanovenie § 113 ods. 3 O.s.p. súd rozhodol i o pozbavení rodičovských práv u oboch rodičov k mal. Stanislavovi a to taktiež za súhlasu oboch rodičov na doporučenie opatrovníka. S poukazom na to, že obaja rodičia boli pozbavení rodičovských práv v súlade s horecítovaným zákonným ustanovením § 38 ods. 4 Zák. o rodine, súd ustanovil maloletému za použitia

horecítovaného zákonného ustanovenia § 56 ods. 1 Zák. o rodine poručníka, ktorého rozsah oprávnení a povinností vymedzil vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastníkov nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
- poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).