

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011201
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115011201.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Františka Moznera a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.01.2016 v trestnej veci proti ods. P. K., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 6Pp/34/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného P. K., nar. X.X.XXXX vo F., trvale bytom D. č. 8, okr. F., t. č. v J. a J. P., podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 12.11.2009 sp. zn. 1T/114/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15.6.2011 sp. zn. 1T/114/2009 v trvaní 3 (troch) rokov a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 6.4.2011 sp. zn. 1T/12/2011 v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. návrh odsúdeného P. K., nar. X.X.XXXX vo F., trvale bytom D. č. 8, okr. Stropkov, t. č. v J. a J. P., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 12.11.2009 sp. zn. 1T/114/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15.6.2011 sp. zn. 1T/114/2009 v trvaní 3 roky a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 6.4.2011 sp. zn. 1T/12/2011 v trvaní 4 roky a 6 mesiacov zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený P. K.. Sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že odsúdený podal písomnú žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom na verejnom zasadnutí uviedol, že počas výkonu trestu sa správal slušne, plnil všetky pokyny, po výkone trestu je ochotný pracovať, starať sa o rodičov, nakoľko sú už starší a nevládu. Pracovať bude pri mame, nakoľko tá mu vybaví umývača riadu v kuchyni. Svoje trestné činy ľutuje, poškodenej písal list a druhej sa bol osobne ospravedlniť, k príslušníkom ZVJS sa správa dobre, aj k spoluodsúdeným, je toho názoru, že spĺňa všetky podmienky.

Ďalej okresný súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/114/2009 zo dňa 12.11.2009 bol obvinený P. K. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s jeho podmieneným odkladom pri určení probačného dohľadu a stanovení skúšobnej doby v trvaní 4 a 1 roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2009. Uznesením zo dňa 15.6.2011 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a o vykonaní uloženého trestu a dňa 16.6.2011 nariadil vykonať trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/12/2011 zo dňa 6.4.2011 bol obvinený P. K. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 a 1 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2011.

V tejto veci bol odsúdený P. K. vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. OTp/134/2010 zo dňa 15.10.2010, pričom väzba začala plynúť dňa 14.10.2010 od 14.35 hod. Odsúdený je vo výkone trestu od 22.4.2011, pričom do doby výkonu trestu mu bola započítaná doba výkonu väzby od 14.10.2010 do 22.4.2011.

Okresný súd ďalej vychádzal z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bez problémov, správanie, vystupovanie, plnenie príkazov príslušníkov, ako aj dodržiavanie ústavného poriadku je hodnotené ako dobré a na požadovanej úrovni. Po právoplatnom rozhodnutí súdu začal dňa 22.4.2011 vykonávať trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov. Dňa 17.5.2011 bol umiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove, kde mu bola stanovená diferenciacná skupina „B“. Adaptácia prebehla bez nedostatkov, odsúdený pokračoval v bezproblémovom správaní, vystupovaní a plnení si svojich povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku. Bol pracovne zaradený. Dňa 19.2.2015 bol premiestnený do otvoreného oddelenia ÚVV a ÚVTOS Prešov. Počas výkonu trestu bol 6-krát odmenený, z toho raz mimoriadnym povolením návštevy a 5-krát pochvalou. Potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa však javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné, z dôvodu závažnosti trestného činu, nízkeho vzdelania, dlhodobej absencie zamestnania pred nástupom do výkonu trestu.

Prvostupňový súd na základe týchto dôkazov a s poukazom na celé dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky, ale materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu u tohto odsúdeného, podľa názoru súdu, neboli splnené. Pokiaľ ide o formálne podmienky súd uviedol, že pre to, aby bolo možné u odsúdeného uvažovať o podmienenom prepustení z hľadiska posudzovanej dĺžky doby, po vykonaní ktorej môže byť podmienené prepustenie, je potrebné aplikovať práve § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z., teda musel mať vykonané min. 2/3 uloženého trestu, čo v prípade výmery 4 roky a 6 mesiacov predstavuje 36 mesiacov a v prípade výmery 3 rokov predstavuje 2 roky, čo odsúdený splnil dňom 14.10.2015, keďže sa mu výkon trestu počítá odo dňa 14.10.2010.

Z odpisu RT zistil okresný súd, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, vrátane trestu, u ktorého žiadal o podmienené prepustenie.

Okresný súd má za to, že odsúdený, hoc je hodnotený kladne, nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie. Jedným z predpokladov podmieneného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmienené prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života. Odsúdený, aj keď bol iba 2-krát súdne trestaný a vo výkone trestu je po prvýkrát, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa však dopustil úmyselného trestného činu a to navyše rovnakého charakteru a nevyužil tak možnosť, aby svojím riadnym životom na slobode preukázal polepšenie.

Z uvedených skutočností má súd vážne pochybnosti, či napriek proklamovanému vyjadreniu o oľutovaní činov, počas teraz vykonávaného trestu odňatia slobody, sa skutočne napravil a v budúcnosti možno

od neho reálne očakávať, že povedie riadny život a že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a spisovému materiálu však dospel k inému záveru, ako okresný súd.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone 2/3 uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie ako aj dôkazy vykonané okresným súdom a z celého spisového materiálu, taktiež aj z pripojených spisov zistil, že odsúdený je výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu Prešov jednoznačne vyplýva priaznivá resocializačná prognóza, pričom riziko sociálneho zlyhania je stredné. Z tohto hodnotenia ďalej je zrejmé, že s prihliadnutím na bezproblémový priebeh výkonu trestu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienene prepustenie a ústav na výkon trestu ho odporučil podmienene prepustiť s dohľadom.

Krajský súd s prihliadnutím na výpoveď odsúdeného na verejnom zasadnutí, hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a vzhľadom na samotnú osobu odsúdeného a jeho vek- dospel k záveru, že v danom prípade je možné odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, pričom s názorom okresného súdu, ktorý poukazuje na to, že mal spáchať ďalší úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, a toto je dôvodom pre jeho nenaplnenie materiálnych predpokladov na podmienene prepustenie, krajský súd sa nestotožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a odsúdeného podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 12.11.2009 sp. zn. 1T/114/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15.6.2011 sp. zn. 1T/114/2009 v trvaní 3 rokov a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 6.4.2011 sp. zn. 1T/12/2011 v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že krajský súd odsúdeného podmienene prepustil, určil mu v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Tr. zák. skúšobnú dobu na 4 roky, pričom podľa názoru krajského súdu, táto skúšobná doba a jej dĺžka trvania preukáže, či odsúdený aj skutočne splní to, čo sľúbil pri výsluchu na verejnom zasadnutí.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.