

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211519
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211519.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Filbyt s.r.o. Filakovo, IČO: 36 636 916, Ul. 1.mája 11 Filakovo, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Sabom, advokátom, Ul. Boženy Němcovej 10, Lučenec proti odporcom 1/P. I., G. XX.XX.XXXX, E. K. K.Á. XXXX/XX, Y., štátnemu občanovi SR a 2/Z. I., G. XX.XX.XXXX, E. K. K. XXXX/XX, Y., štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou N. O. zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 1643,79 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/276/2015-27 zo dňa 17.09.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1643,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1523,62 Eur od 01.07.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 96,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 240,64 Eur k rukám JUDr. Pavla Saba advokáta tak, že ich budú platiť v splátkach vo výške 100 Eur mesačne, ktoré sú splatné ku 24.dňu v mesiaci; prvú splátku zaplatia do 24.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozsudok vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 04.08.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od odporcov 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 1613,79 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1523,62 Eur od 01.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 51 s príslušenstvom vo vchode č. XX bytového domu č. súp. XXXX na parc. č. XXXX vo Y., zapísaného Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX. Odporcovia majú s navrhovateľom uzavretú zmluvu o výkone správy podľa § 8 zák. č. 182/1993 Z.z. (ďalej len zmluva) na základe ktorej navrhovateľ vykonáva v bytovom dome správu a podľa článku V. bod 2. a 3. zmluvy sú odporcovia povinní vždy do 25.dňa mesiaca predchádzajúceho platiť mesačné zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za byt. V rokoch 2013 až 2015 sa tieto úhrady pohybovali od 94,44 Eur do 123,34 Eur. Odporcovia platby za služby spojené s užívaním bytu neplatia od roku 2013 v plnej výške, pričom platby sa im započítavajú na skôr zročné záväzky a do 30.06.2015 odporcovia dlhujú sumu 1523,62 Eur. Navrhovateľ v konaní uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania 90,17 Eur ku dňu 30.06.2015.

Súd vydal Platobný rozkaz č. k. 11C/276/2015-24 dňa 17.09.2015, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne 2/, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste a súd jej v konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a 6 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) uznesením č.k. 11C/276/2015-36 dňa 23.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2015.

Pojednávania dňa 20.01.2015 sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne 2/.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne 2/. Odporca 1/ v konaní uznal nárok do základu a výšky, požiadala, aby dlžnú sumu mohol zaplatiť v splátkach 100 Eur mesačne splatných ku 24.dňu v mesiaci. Tvrdil, že s odporkyňou 2/ boli manželia, najskôr do 26.01.2010, kedy bolo ich prvé manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8C/137/2009. Po rozvoze manželstva obnovili spolužitie, znovu uzavreli manželstvo, ktoré bolo rozvedené druhýkrát rozsudkom sp.zn. 6C/9/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.09.2014. Tvrdil, že za trvania manželstva bol zamestnaný, finančné prostriedky posielal odporkyňi 2/ mysliac si, že bude dlžné sumy navrhovateľovi platiť.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2 spisu návrh, list vlastníctva č.l. 4, zmluvu č.l. 5-10, evidenčný list č.l. 11, stav konta č.l. 12-16, boli doručené odporcovi 1/ a opatrovníčke odporkyne 2/, ktorí nevzniesli proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah, výsluchom odporcu 1/ a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. Y. vyplýva, že odporcovia 1/ a 2/ vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve byt č. 51 vo vchode 11 na 3.poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na parc.č. 2416 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 3917/473151. Hoci odporcovia 1/ a 2/ už nie sú manželia, doteraz nedošlo k vyporiadaniu ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporcovia 1/ a 2/ uzavreli s navrhovateľom zmluvu podľa zák. č. 182/1993 Z.z. podľa ktorej navrhovateľ ako správca bytov sa zaviazal zabezpečiť správu bytového domu a plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v rozsahu uvedenom v Čl. III. zmluvy. Vlastníci bytov sa zaviazali, že za zabezpečenie dojednanej správy zaplatia správcovi odplatu vo výške dojednanej v tejto zmluve (Čl. II. 2.).

Podľa Čl. V. bod 2. 3. zmluvy boli odporcovia 1/ a 2/ povinní pravidelne mesačne platiť odsúhlasený príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv domu, určené zálohové platby na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a poplatok za správcovskú činnosť. Výšku platieb oznámil správca aktuálnym výpočtovým listom každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru. V rokoch 2013 až 2015 sa úhrady pohybovali od 94,44 do 123,34 Eur čo navrhovateľ v konaní preukázal evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu. Odporcovia 1/ a 2/ platby za služby spojené s užívaním bytu od roku 2013 dlhodobo pravidelne neplatili v určenej výške a do 30.06.2015 dlhujú navrhovateľovi sumu 1523,62 Eur, čo v konaní navrhovateľ preukázal saldokontami za roky 2013-2015, rozpisom nedoplatku ku dňu 30.06.2015 a vysvetlivkami k zaúčtovaniu ročných vyúčtovaní. Odporcovia nereagovali ani na predžalobnú upomienku ktorou ich navrhovateľ vyzval dlžnú sumu zaplatiť.

Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi (list vlastníctva č. XXXX a zmluva) preukázal základ nároku aj to, že je v právnom vzťahu s odporcami 1/ a 2/, výšku nároku preukázal evidenčným listom pre výpočet úhrady za byt, listinnými dôkazmi o vyčíslenom nedoplatku a zaúčtovaní ročných vyúčtovaní. Odporca 1/ uznal nárok navrhovateľa do základu a výšky. Navrhovateľ v konaní preukázal oprávnenosť nároku, súd jeho návrhu vyhovel a povinnosť odporcov 1/ a 2/ zaplatiť žalovanú sumu spoločne a nerozdielne vyplýva z ust. § 511 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) podľa ktorého ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.523,62 Eur od 01.07.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 96,50 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia v sume 240,64 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, účasť na konaní pred súdom po 71,76 Eur, 2x režijný paušál 8,39 Eur, 1x 8,59 Eur vyúčtované právny zástupcom navrhovateľa podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil odporcom 1/ a 2/ zaplatiť istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v splátkach po 100 Eur mesačne za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 17.09.2015 v konaní č.k. 11C/276/2015-24 sa nepodarilo doručiť odporčkyni 2/ do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia.