

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209601
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209601.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti L.: Y., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: P. N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. č. XX a otca: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 11.11.2015 návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. Y. zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne a na mal. N. zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015, ktorý návrh odôvodnila tým, že odporca jej aj po ich rozvode kupoval niektoré veci pre deti, prípadne prispieval, pričom v poslednom čase toto prestal robiť, odmieta prispievať na zvýšené potreby týkajúce sa detí, synovi kupuje podľa nej zbytočné drahé hračky, hoci vie žeby bolo účelnejšie peniaze použiť na lieky, oblečenie a iné nutnejšie veci pre deti. Jej príjem tvorí len rodičovský príspevok a prídavok na deti a výživné na deti od bývalého manžela.

Na pojednávaní dňa 15.12.2015 uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá, od posledného rozhodnutia o výživnom sa náklady na domácnosť u nej, ktoré má z titulu nájomného a energií vo výške 230 - 250 eur nezmenili, kde je zahrnuté aj platenie MŠ od 11-20 eur podľa toho ako je syn v škôlke. Čo sa zmenilo je zdravotný stav syna, navštevuje s ním niekoľko lekárov - ambulancií, ortopédiu, kde raz za pol roka si idú po nové topánky, vložky - 30 eur, raz za mesiac psychologičke, nakoľko má problémy so správaním a nevedela zvládnuť jeho výchovu, psychologička povedala, že má podozrenie na ADHD syndróm a odporučila ich na ďalšie vyšetrenie, s čím sú spojené náklady, lebo za lekármi musí cestovať autom alebo autobusom, čo je na celý deň, dcéru musí niekde nechať, v meste sa prestravujú. Ďalej u neurologičky, kde musia ísť na ďalšie vyšetrenie, kde bolo tiež skonštatované, že má syn zrejme ADHD syndróm, na základe týchto skutočností jej bolo doporučené pedopsychologické vyšetrenie či syn je spôsobilý nastúpiť školskú dochádzku, bolo tam skonštatované, že syn má ťažkú opozičnú povahu a je s ním ťažká spolupráca, boli doporučení na detskú psychológiu, kde už chodievali pre separačnú úzkosť. Na január sú objednaní psychologičke, ktorá bude toto riešiť. Ďalej raz za tri mesiace chodia na imunológiu, kde berie pravidelne lieky cca 40 eur na tri mesiace. Sú v tom probiotiká a ďalšie lieky. Chodia na kardiológiu, syn má šelest, ako 6 - ročný ide na kontrolu, bol tu liečený odmala, v súčasnosti je bez liečby, len sledovaný, chodia na logopédiu so synom každé dva týždne. Syn je často chorý, chodia často k obvodnej lekárke, pokiaľ má nastavenú liečbu u imunológa, jeho chorobnosť je 1x do mesiaca, čo je nižšie ako predtým. S dcérou chodí od narodenia na kožné - má exém vo vlasoch, v poslednom čase je tiež dosť často chorá, často užíva antibiotiká. So synom chodí ku zubárke, boli na preventívnej prehliadke, zistila mu 2 kazy - s týmto mala len náklady na cestovné - benzín.

Poberá naďalej rodičovský príspevok 203 eur a rodinné prídavky vo výške 47 eur. Má dve pôžičky, obe ešte z manželstva, ktoré mesačne spláca jeden úver 50 eur a druhý 22 eur, jeden úver je z fondu pre začínajúcich pedagógov, druhý vo výške 22 eur pre nebankovú spoločnosť I., nakoľko spláca práčku. Žije v domácnosti sama s dvomi maloletými deťmi v 2 izb. byte. Nie je vlastníčkou motorového vozidla, vlastní len byt, ktorý má v osobnom vlastníctve. Je pravdou, že odporca cca 1x za mesiac kupuje mal. synovi drahú hračku, ten si na to tak zvykol, že pokiaľ aj z jej strany mu nie je zakúpená, prejavuje sa to trucovitosťou. Mal. N. je plienkovaná naďalej napriek tomu, že v lete došlo k stavu, že bola bez nich, ale keďže si deti posúvajú, je znova plienkovaná.

Otec na pojednávaní dňa 15.12.2015 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, zaslal súdu písomné vyjadrenie, ktoré žiada aby bolo prečítané v rámci oboznamovania spisu. Čo sa týka zmien pomerov od posledného rozhodovania o výživnom, u neho došlo k zmene zamestnávateľa, naposledy pracoval u B., kde dosahoval zárobok 700 eur, aktuálne pracuje u zamestnávateľa F. F. X. od 01.10.2015, kde dosahuje mzdu cca 734 eur v hrubom bez nadčasov, pričom v októbri a novembri mal nadčasy, ktoré spôsobili zvýšenie mzdy, túto dosiahol tak, že nemal zdravotné problémy. Za nadčasy mal 180 - 200 eur v čistom. Má zdravotné problémy - zápal sedacieho nervu, o čom predkladá potvrdenia, PN nebol, má zníženú pracovnú schopnosť a mobilitu, z tohto dôvodu nevykonáva isté posty na pracovisku, t.j. vykonáva pracovnú činnosť väčšinou v stoji na mieste, nakoľko ide o poškodenie chrbtice, čo sa odrazilo na celej nervovej sústave. Z toho titulu nie je schopný ani ochotný vykonávať nadčasy, nakoľko nevládze. Čo sa týka vyúčtovania mzdy za november 2015, táto bola v takej výške preto, lebo tam mal odmeny za zlepšovacie návrhy, 13-ty plat a 40 hodín nadčasov, čo za mesiac urobilo cca 200 eur v čistom. Predkladá súdu pracovnú zmluvu z F., z čoho je zrejme z čoho sa odvíja jeho mzda, 644 eur je základ, osobnostné ohodnotenie 65 eur, individuálne hodnotenie 35 eur. Individuálne spočíva či splnia normy a pod. Býva na byte, ktorý ponúka spoločnosť F. v N., okres Trnava, jedná sa o 4 izbový byt, kde sú momentálne štyria a platia nájomné, ktoré je vyčíslené vo vyúčtovaní mzdy, čo je 90 eur. Momentálne nemá dlhy ani pôžičky. Má strhávané stravné, náklady na cestovné má 30 eur mesačne, telefón 20 eur, výživné v sume 200 eur, sporenie deťom každému po 20 eur, čo je v trvalom príkaze banke a uvádzal to v jeho písomnom vyjadrení. Predkladá súdu potvrdenie, že sporenie platí. Nie je pravdou, že neprispieva mimo stanoveného výživného, kupoval sezónne oblečenie deťom, obuv, o čom predkladá súdu doklad a to doklad o obrate vykonanom platobnou kartou. Predkladá aj ďalšie dôkazy, z ktorých vyplýva, že v priebehu mesiaca september až december zakupoval deťom ošatenie, resp. že zakupoval aj plienky a produkty z lekárne. Je pravdou, že maloletému kupoval hračky, vždy sa jednalo podľa jeho názoru o vhodné hračky, nie zbytočné a podotýka, že čo sa týka psychológie, že niečo za niečo, t.j. že hračka za nejaké správanie, toto naučila mal. syna navrhovateľka. Čo navrhovateľka považuje za zbytočne drahú hračku, je to kúpa bicykla, ktorý zakúpil 30.7.2015 v sume 200 eur, o čom predkladá doklad. Mal. N. bola plienkovaná aj v minulom konaní, plienky si zaobstaráva on sám keď je maloletá s ním, vrátane všetkých hygienických potrieb. Aktuálne sa v domácnosti s navrhovateľkou zdržuje jej aktuálny partner, kde sa zdržuje u nej v rámci svojho pracovného voľna medzi pracovnými cestami, nakoľko vykonáva autodopravu. Nevidí zvýšenie financovania nákladov na navrhovateľkinu domácnosť. Ďalej uviedol, že navrhovateľka si privyrába rôznym spôsobom, pečením tort, maľovaním obrazov, ktoré verejne vystavuje a ponúka na svojich profiloch, sociálnych sieťach, zatajuje príjem z predaja jahodových sadeníc a okrasných tují, jedná sa o nemalé finančné prostriedky, len čo si on pamätá jednorázovo v sume 250 eur aj za jeden týždeň. Nakoľko si takto prilepšuje formou dobierky na svoj účet, navrhuje skutočnosť preveriť výpisom platieb prevodom Poštovej banky na jej účet. Ponúka na sociálnych sieťach oblečenie pre mal. deti, ide aj o veci, ktoré on predtým na vlastné náklady zadovážil a navrhovateľka má z toho momentálne finančný prospech. To už ani nehovorí o predaji spoločných vecí, nábytku, jeho obrúčky do záložne a pod. V rámci toho čo všetko ponúka predkladá súdu fotografie z internetu a jej profilu. Má uzavretú životnú poisťku u zamestnávateľa, ktorú mu platí zamestnávateľ a v prípade poisťnej udalosti bude prináležať deťom rovným dielom po jednej polovici. Má uzavreté DDS, kde tiež sú mal. deti uvedení ako dedičia. Má aj gastroenterologické problémy. Prispieva na chod domácnosti svojej matke - starej matke mal. detí v čase keď sú mal. deti s ním u jeho rodičov. Čo sa týka mal. Y. logopedičke chodí týždeň - dva, náklady zubnému lekárovi - cestovné - tam sú necelé 2 km. Psychologičke a imunológovi chodil maloletý dávnejšie, chodil s ním aj on. Nevidí náklady na odborné vyjadrenia, možno čo sa týka liekov podľa sezónneho ochorenia. On dával navrhovateľke stravné lístky z titulu daňového bonusu do septembra, naposledy dostala 28 lístkov v septembri, z ktorých 20 ks bolo po 3,50 eura a 8 ks po 3,15 eura. Pokiaľ je syn u neho na styk dáva mu dva lístky v hodnote 3,15 eura, aby si za to niečo kúpil. Ohľadne ochorenia ADHD, myslí si, že maloletý ju nemá, myslí si, že toto je vyjadrenie z dôvodu, že aby si navrhovateľka žiadala o príspevok na rozvedenú manželku, nakoľko sa dlhodobo stará o zdravotne

postihnuté dieťa. Nebankovka a pôžička navrhovateľky ho nezaujímajú, čo sa týka druhej pôžičky čo je z pôžičkového pedagogického fondu, tú si navrhovateľka dala ešte pred manželstvom ako L., ručiteľka jej bola matka a dostala ju pri zmene priezviska, bola jej poukázaná na účet. Nenesie zodpovednosť za túto pôžičku, bola použitá aj na splatenie bytu, zvyšok sa použil na zariadenie bytu. Po poslednom určení výživného pracoval u zamestnávateľa B., kde dosahoval mzdu cca vyše 700 eur vrátane nadčasov.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že sa pridržiava písomne podanej správy zo dňa 14.12.2015 a doporučil návrhu vyhovieť, zvýšiť výživovú povinnosť otca primerane jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/29/2015 zo dňa 28.04.2015 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 100 eur a to na každé z nich, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2015.

V čase poslednej úpravy výživného matka bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur a poberala rodinné prídavky v sume 47,04 eura, bývala s mal. deťmi v jej dvojizbovom byte v P. H..

Aktuálne matka naďalej je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eura, prídavkov na mal. deti v sume 47,04 eura, má náklady na nájomné v sume 36,29 eura, poplatok za plyn 28 eur mesačne, rozhlas a TV 4,64 eura, splátku I. 21,90 eur.

Otec v čase posledného určenia výživného pracoval u zamestnávateľa B., kde v mesiaci február 2015 dosiahol mzdu 280,55 eura, pričom v tomto mesiaci mal odpracované iba štyri pracovné dni a v mesiaci marec 2015 dosiahol čistú mzdu 644,33 eura, v apríli dosiahol čistú mzdu 663,96 eura, v máji 1.031,66 eura.

Aktuálne otec pracuje u zamestnávateľa F. X., s.r.o., kde v mesiaci október 2015 dosiahol čistú mzdu 867,56 eura, kde mal odpracovaných celkom 48 hodín nadčasov, za ktoré dosiahol sumu 184,44 eura, pričom takisto mal odpracované nočné smeny, za ktoré dosiahol sumu 72 eur. V mesiaci november dosiahol čistú mzdu 1.286,28 eura, kde dosiahol mzdu za nadčas 161,02 eura, mzdové zvýhodnenie za nočnú smenu 48 eur, výkonnostnú individuálnu prémie 65 eur a odmeny za zlepšovací návrh 64 eur. V mesiaci december dosiahol mzdu 637,04 eura, pričom za nočnú smenu dosiahol sumu 60 eur, výkonnostnú prémie 35 eur, za všetky tri mesiace mu zamestnávateľ strhol sumu 90 eur za nájomné. V mesiaci jún u zamestnávateľa B. dosiahol čistú mzdu 905,77 eura, v júli 728,78 eura, v auguste 873,63 eura, v septembri sumu 1.088,65 eura.

Písomné doklady na č.l. 39 preukazujú, že otec v priebehu posledného roka, resp. od 01.06.2015 - od právoplatnosti rozvodu účastníkov vykonal viacero nákupov, predmetov osobnej spotreby.

Mal. Y. v čase poslednej úpravy výživného mal 4 roky, chodil do MŠ, navštevoval imunoalergologickú ambulanciu v Nitre, mal. N. mala rok a tri mesiace, bola v priamom zaopatrnutí matky, bola plienkovaná a matka mala zvýšené náklady na zakúpenie mlieka nutrilon cca 80 eur mesačne.

Mal. Y. aktuálne má päť rokov, navštevuje MŠ v P. H., je dispenzarizovaný v pediatrickej ambulancii MUDr. D. v A. X., navštevuje ortopedickú ambulanciu v S., alergologickú ambulanciu v Nitre a nefrologickú ambulanciu. Mal. N. má dva roky, je v priamom zaopatrnutí matky, je plienkovaná.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrnené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrnené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne

stará. Ak rodičia žijú spolu prihladne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihladnúť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihlada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. V konaní nebolo preukázané, že došlo k zmenám pomerov tak ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Samotná navrhovateľka - matka v písomnom návrhu ako dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti uviedla skutočnosť, že otec v istom období po rozvoде prestal zakupovať veci pre mal. deti, resp. prispievať na zvýšené potreby a synovi zakupoval nepotrebné a drahé hračky, ako aj skutočnosť, že maloletý navštevuje materskú školu. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu nepredstavujú zmenu pomerov tak ako ju má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, preukazujú iba skutočnosť, že otec okrem stanoveného výživného prispieval v naturálnej forme aj po právoplatnosti konania o rozvoде na mal. deti tým, že vykonával nákupy potravín, resp. odevov, čo bolo v konaní preukázané listinnými dôkazmi ako aj výpoveďami účastníkov. Od posledného rozhodnutia o výživnom do podania návrhu matky na zvýšenie výživného uplynula doba 5 mesiacov a 11 dní, pričom na strane účastníkov matky a otca nedošlo k žiadnym zmenám čo sa týka ich sociálnych, majetkových a zárobkových pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o výživnom a tieto zmeny neboli zistené ani na strane maloletých detí. Pokiaľ súd zisťoval priemerný zárobok otca v čase posledného rozhodnutia o výživnom tento bol vo výške 665,125 eura, pričom do tohto prímeru je zahrnutá aj mzda za mesiac február, kde mal otec odpracovaných iba 4 dni. Aktuálny príjem otca bol

zistený vo výške 912,93 eura, avšak v tejto výške sú zohľadnené aj nadčasy, ktoré otec dosahoval u posledného zamestnávateľa F. X., resp. mzdu za nočné smeny a za zlepšovacie návrhy, pokiaľ by táto zložka do mzdy zahrnutá nebola, dosiahol by otec priemerný zárobok na úrovni mzdy v čase posledného rozhodovania o výživnom. Takisto náklady na strane účastníkov konania zostali nezmenené, resp. ich finančná záťaž.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti rozhodol potom súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia