

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215214995
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215214995.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti odporkyňi: P. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX, O., o zaplatenie sumy 1 893,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e tento súdny zmiern:

Odporkyňa sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi sumu 1 893,22 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 893,22 € od 02.09.2015 do zaplatenia, náhradu alikvotnej časti iných trov konania vo výške 11,35 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 250,- €.

Odporkyňa sa zaväzuje uhrádzať dlžnú sumu v splátkach po 40,- € mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2016, pod hrozbou straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Účastníci konania vyhlasujú, že týmto zmiernom sú vysporiadané všetky ich vzájomné nároky a práva týkajúce sa sporu vedeného pred Okresným súdom Bratislava II č.k. 9C/291/2015.

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený súdny poplatok zaplatený na účet Okresného súdu Bratislava II, v sume 102,15 € cestou Slovenskej pošty, a.s..

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.06.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia 1 893,22 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.05.2013 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na čiastku 1 550,-Eur, za odplatu vo výške 589,-Eur. Celkovú čiastku úveru vo výške 2 139,-Eur sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 7,75 Eur a v ďalších 10 splátkach vo výške 211,58 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy. Do dňa podania návrhu na začatie konania uhradila odporkyňa sumu 245,78 Eur, pričom posledná suma 30,-Eur bola uhradená dňa 22.06.2014. Vzhľadom k neplneniu si zmluvných povinností odporkyňou riadne a včas, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 14.01.2014 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplatu) sa stal splatným ku dňu 07.01.2014. Dlžná čiastka predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a odplatom v celkovej sume 2 139,-Eur a čiastkou 245,78 Eur, ktorá bola odporkyňou uhradená.

Účastníci konania pred otvorením pojednávania dňa 12.01.2016 požiadali súd o schválenie súdneho zmiernu v znení: „Odporkyňa sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi sumu 1 893,22 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 893,22 € od 02.09.2015 do zaplatenia, náhradu alikvotnej časti iných trov konania vo výške 11,35 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 250,- €. Odporkyňa sa zaväzuje uhrádzať dlžnú sumu v splátkach po 40,- € mesačne, vždy k poslednému

dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2016, pod hrozbou straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej z nich. Účastníci konania vyhlasujú, že týmto zmiernom sú vysporiadané všetky ich vzájomné nároky a práva týkajúce sa sporu vedeného pred OS BA II č.k. 9C/291/2015.“

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernom sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiernom pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmiernom schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O. s. p. schválený zmiernom má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmiernom podľa hmotného práva neplatný. Žalobu možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Obsah súdneho zmiernom, ktorý navrhli schváliť účastníci konania, nie je v rozpore s právnymi predpismi, preto ho súd v súlade s § 99 O.s.p. schválil vrátane dohody o trovách konania.

O vrátení súdneho poplatku (jeho výške) súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, podľa ktorého ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo zaplateného súdneho poplatku. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 1 725 €, pričom účastníkmi uzavretý súdny zmiernom bol schválený súdom do začatia pojednávania, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátených 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, t.j. v sume 1 552,50 €, cestou Slovenskej pošty a.s. (§ 11 ods. 6 cit. zák.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) v spojení s § 207 ods. 1 O. s. p.).