

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219376
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8113219376.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3, IČO: 26 429 705, právne zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Jozefovi M., bytom F. Ľubovňa, XX. novembra XXX/XX, občan SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK, Zámocká 36, Bratislava v konaní o zaplatenie 1 999,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 4 110,05 eur od 23. 6. 2009 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd **v y l u č u j e** vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách celého konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ v zmysle čl. 4 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“) domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1 999,00 eur, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4 110,05 eur od 7. 9. 2009 do zaplatenia, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 4 110,05 eur od 23. 6. 2009 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 13,70 eur a trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 12. 2015 navrhovateľ zobral návrh späť v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 4 110,05 eur od 23. 6. 2009 do zaplatenia a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v časti tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Zvyšok nároku navrhovateľa, t. j. zaplataenie zmenkovej sumy 1 838,27 eur, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 1 999,00 eur, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4 110,05 eur od 7. 9. 2009 do zaplataenia, zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 4 110,05 eur od 23. 6. 2009 do zaplataenia a zmenkovej odmeny vo výške 13,70 eur podľa § 212 ods. 2 O.s.p. súd vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.