

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209933  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314209933.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyňi Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., L. T. XXXX/XX o zaplatenie 1 168,44 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 629,16 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 10,54 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 629,16 Eur od 07. 08. 2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 28. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1 168,44 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol odporkyňi na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 1 659,70 Eur (50 000,-Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach 44,94 Eur (1 354,-Sk) počnúc dňom 20. 03. 2008. Odporkyňa čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutý úver riadne a včas. Predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa navrhovateľa zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodnom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka. To znamená, že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3 178,03 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2 577,23 Eur, riadneho úroku 304,28 Eur, úroku z omeškania 272,60 Eur a ostatného príslušenstva 23,92 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Sumu 23,92 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 272,60 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Z tohto dôvodu navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 168,44 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, a to 26 nezaplatených mesačných splátok po 44,94 Eur splatných od 20. 12. 2010 do 20. 01.

2013. Zvyšné splátky úveru si v tomto konaní neuplatňuje. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 65,74 Eur, ktorý vyčísliť za obdobie do dňa 06. 08. 2012 (do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) a 8,75 % úrok z omeškania ročne z dlžnej istiny 1 168,44 Eur od 07. 08. 2012 do zaplatenia.

Po zistení pobytu odporkyne jej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vytyčil pojednávanie na deň 19. 01. 2016 a vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, pričom súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/117/2015, a to návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, zmluvou o postúpení pohľadávok a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 1 659,70 Eur (50 000,-Sk), pri RPMN vo výške 23,45 %, ktorý sa táto zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 44,94 Eur (1 354,-Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20. 03. 2008 a posledná dňa 20. 01. 2013. Odporkyňa poslednú úhradu vykonala dňa 12. 03. 2009 vo výške 93,10 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky pozostávala dlžná suma z istiny vo výške 2 577,23 Eur, úroku vo výške 304,28, úroku z omeškania vo výške 257,81 Eur a príslušenstva vo výške 23,92 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil dlžné splátky za obdobie od 20.12.2010 do 20. 01. 2013, pričom splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2012 do 20. 01. 2013 sa stali splatnými dňa 06. 08. 2012 na základe podania navrhovateľa, ktorým vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza pritom zo skutočnosti, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a na rozdiel od spotrebiteľa vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ide tu o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, čo súd považuje za typický občianskoprávny vzťah, pričom spotrebiteľský úver je jeden z najčastejších občianskoprávných vzťahov. V súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, je potrebné v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov (napr. premlčanie, odstúpenie od zmluvy) na tieto vzťahy aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Podľa názoru súdu čl. II. bod 4. a 5. zmluvy, kde sa mali účastníci dohodnúť na spravovaní vzájomných vzťahov Obchodným zákonníkom sú z tohto dôvodu v rozpore s § 54 OZ, keď zhoršujú postavenie odporkyne ako spotrebiteľky vzhľadom na to, že výlučným použitím Obchodného zákonníka sa v podstate vylučuje použitie Občianskeho zákonníka, čo by malo pre spotrebiteľku nepriaznivé následky.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporkyňa premlčania dovoľavala, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01. 05. 2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej odporkyňou. Nepremľčanými splátkami sú splátky splatné tri roky spätne od podania návrhu na začatie konania, a teda tie, ktoré boli splatné odo dňa 20. 12. 2011. Celkovo ide o 14 splátok po 44,94 Eur, spolu 629,16 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na vyčíslený úrok z omeškania z dlžných nepremiľčaných splátok, ktorý súd priznal vo výške 10,54 Eur a na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy istiny 629,16 Eur od 07. 08. 2012 až do zaplataenia. Výška úroku bola podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

V prevyšujúcej časti súd návrh z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na pomer úspechu žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).