

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/166/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010309.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2016 v trestnej veci obžalovaného P. V. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný P. nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., G. XXXX/XXX-X, prechodne bytom L. X., G. XXXX/XXX-XX, bez zamestnania, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v E. na výkon väzby a E. na výkon trestu odňatia slobody Z.,

je v i n n ý , ž e

najmenej od júna 2013 do 04. novembra 2014, sa z miesta svojho trvalého bydliska v L. X., sídlisko G. XXXX/XXX-X, opakovane a to prostredníctvom najmenej 70-tich SMS správ poslaných z mobilných telefónov, z čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, ako aj prostredníctvom listu, ktorý napísal a osobne hodil do poštovej schránky H. V., bezdôvodne vyhrážal svojej bývalej T.. bytom L. X., sídlisko G. XXXX/XXX, usmrtením a ublížením na zdraví, a to nielen jej, ale aj jej v tom čase nenarodenému dieťaťu, ktoré v tomto kritickom období očakávala, pričom obsahom týchto SMS správ boli aj oplzlé a vulgárne nadávky voči jej osobe, rôzne obťažujúce výroky a iné vyhrážky, ktoré jej podstatne zhoršovali každodenný život a to až do takej miery, že musela zmeniť číslo svojho mobilného telefónu, obávala sa chodiť samotná von z bytu, bola v neustálom strese a strachu a z dôvodu agresívneho správania sa a nevyspytateľnej povahy obžalovaného P. V., o ktorej mala dostatočnú vedomosť získanú počas ich manželstva a tiež z dôvodu zvyšujúcej sa agresivity obžalovaného P. V. prejavujúcej sa v obsahu SMS správ, mala H. V. skutočnú obavu o svoj život a zdravie a tiež mala strach aj o ešte nenarodené dieťa, ktoré očakávala v období od januára do októbra 2014 so svojim novým partnerom,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe,
- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví a inou ujmom jemu, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a písomne proti jeho vôli a taký čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák.,
- pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trest 22 (slovom: dvadsaťdva) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/76/2015, zo dňa 19.05.2015, na trest osemnásť mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., s poukázaním, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Súd v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky na jeho prijatie a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, ako obžalovaný prijal vyhlásenie sa nevykoná a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní prečítal správy o povesti, oboznámil odpis z registra trestov, odpis z priestupkov, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/76/2015, 2T/237/2014.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie, resp. vyhlásenie obžalovaného, súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal za preukázaný vyhlásením obžalovaného a po právnej stránke potom jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák., ako aj pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Súdne trestaný bol doposiaľ viackrát, naposledy v roku 2015 trestom odňatia slobody.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život a dospel k záveru, že na jeho nápravu je potrebné a nevyhnutné uloženie uvedeného druhu trestu, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest, nakoľko ho odsudzoval za čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Obžalovaný mal dve poľahčujúce a dve priťažujúce okolnosti.

Súd zaraďil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

## **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).