

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207982  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615207982.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Y. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, O. D., proti odporkyňi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6C/282/2015-12 zo dňa 7. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy navrhovateľky na účet určený odporkyňou na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8500004686 zo dňa 03. 06. 2011.

Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej okrem iného mieni domáhať neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a potom v prípade úspechu navrhovateľky v konaní vo veci samej by všetky plnenia z dohody o zrážkach zo mzdy pochádzali z neplatného právneho úkonu. Súd mal osvedčené, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, a preto nariadil predbežné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V súlade s § 76 ods. 2 O. s. p. súd uložil povinnosť tretej osobe (platiteľovi mzdy navrhovateľky), nakoľko iba on je na základe dohody o zrážkach mzdy povinný vykonať zrážky zo mzdy navrhovateľky. Súd mal za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvára žiadny nenávratný stav a rovnako sa rozhodnutím neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala zmeniť napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia a návrh zamietnuť. Z rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia nevyplýva, v čom a ako boli súdu preukázané zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odporkyňa v ďalšom poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Obo 48/01 zo dňa 10.8.2001 a nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 257/2010. Ak bol súd názoru, že navrhovateľka nárok osvedčila mal uviesť obsah skutočností, ktoré osvedčenie preukazujú, rovnako tak potrebu naliehavej právnej úpravy a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, čím bola súdu osvedčená dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia v rozsahu iných nárokov. V smere preukázania a osvedčenia reálne hroziacej ujmy odporkyňa poukázala na uznesenie NS SR zo dňa 13.12.2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012. Uplatnila si náhradu trov konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté rozhodnutie ponechať v platnosti až do rozhodnutia vo veci samej. V odvolaní nie sú konkrétne veci, ktoré by dokazovali, že jeho nariadenie bolo predčasné alebo dokonca nepotrebné. Z jej strany bol preukázaný naliehavý právny

záujem. K ostatným tvrdeniam sa nevyjadrovala, nakoľko sa dotýkali postupu súdu a vychádzala z toho, že bol bezchybný.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi (aj osobe inej ako účastníkovi, od ktorej je to možné spravodlivo požadovať) najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom a obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd preukázané, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Je potrebné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy uplatňovaná v spotrebiteľských zmluvách bola komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadenou Ministerstvom spravodlivosti SR, posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej kontrole zo strany súdu a spotrebiteľ tak môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V nadväznosti na uvedené boli podľa názoru odvolacieho súdu splnené všetky predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia (§ 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku), keďže navrhovateľka dostatočne osvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i to, že bez okamžitého zásahu súdu je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Navrhovateľke sú vykonávané zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly. Jej mzda je krátená o zrážky, na základe súkromného inštitútu dohôd bez podpísania ktorých by odporkyňa navrhovateľke neposkytla úver, a ktorých znenie navrhovateľka nemá možnosť ani žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Pokiaľ odporkyňa poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/149/2014, resp. 8Co/337/2014 je nutné zdôrazniť, že každý návrh na nariadenie predbežného opatrenia je posudzovaný individuálne. Odvolací súd zdôrazňuje skutočnosť, že aj napriek tomu, že predmetné sumy už nie sú poukazované na účet odporkyne, tieto sú stále strhávané zamestnávateľom a ukladané do depozitu, a teda v prípade úspechu odporkyne v danom spore nebude za čas trvania konania ukrátená na svojich právach, keď sa celá táto suma prevedie na jej účet.

Nariadením predbežného opatrenia tak ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia i podľa názoru odvolacieho súdu nedochádza k neprimeranému zásahu do práv odporcu, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

O prípadných trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v súlade s § 145 O.s.p..

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.