

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208401
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Stavebného bytového družstva Rožňava, Budovateľská č. 49, IČO: 31 686 966, právne zastúpeného JUDr. Erikou Šimanovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Ak. Hronca č. 9 proti odporcom : X.) U. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom posledne L. XXX a X.) L. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom posledne L. XXX, obaja t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníkom - R.. U. Ž.Š., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 1 795,53 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 795,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 26.07.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1., 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa trovy konania vo výške 430,72 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 1 795,53 Eur s prísl. t. j. 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2015 do zaplatenia odporcami v 1., 2. rade spoločne a nerozdielne, z titulu neuhradených úhrad za výkon správy do fondu opráv a za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu za obdobie od 01.09.2014 do 31.07.2015. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na to, že odporcovia v 1. a 2. rade sú vlastníkami bytu, nachádzajúceho sa v Slavošovciach v bytovom dome so súpisným číslom 269, číslo bytu 5. Podľa § 8 a § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. navrhovateľ zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Odporcovia sú povinní platiť úhradu za výkon správy vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že navrhovateľ vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia (za dodávku tepla, teplej a studenej vody) a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Odporcovia predpísané mesačné úhrady neplatili riadne a včas a za obdobie od 01.09.2014 do 31.07.2015, zostali navrhovateľovi dlžní 1 795,53 Eur. Napriek tomu, že zo strany navrhovateľa boli vyzvaní aj mimosúdne, aby uhradili nedoplatok, doposiaľ neuhradili dlžnú sumu a to ani čiastočne, preto navrhovateľ trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka odporcov, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, oboznámením sa so Zmluvou o výkone správy č. 139/2008 zo dňa 30.04.2008, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.08.2014 do 31.07.2015, LV Č.. XXX kat. územia L., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento stav veci.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 8 C 271/2015 - 18 zo dňa 19.08.2015 na zaplatenie sumy 1 795,53 Eur s 5,05 % ročným úrokom z dlžnej sumy, ako aj trov konania vo výške

322,83 Eur t. j. súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, spoločne a nerozdielne odporcami v 1., 2. rade.

Súd uznesením zo dňa 13.01.2016 ustanovil odporcom v 1., 2. rade v zmysle § 29 OZ a § 29 O. s. p. opatrovníka v osobe R.. U. Ž., pracovníčky tunajšieho súdu na zastupovanie odporcov v tomto konaní.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu z dôvodov vyššie uvedených a zároveň si uplatnil aj trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 107,50 Eur a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 323,22 Eur.

Opatrovník k návrhu nemal námietky a rozhodnutie ponechal na zváženie súdu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že odporcovia v 1., 2. rade neuhradili dlžnú sumu a nesplnili si svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 139/2008 zo dňa 30.04.2008, podľa ktorej zmluvy odporcovia v 1. a 2. rade mali platiť mesačné zálohové platby vo výške, dojednanej v zmluve t. j. v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb. Odporcovia napriek tomu, že boli aj mimosúdne vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy si svoje povinnosti neplnili a dlžnú sumu neuhradili.

Podľa § 559 ods. 1/, 2/ OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že odporcovia si doposiaľ dlh nevyrovnali, resp. dlžnú sumu 1 795,53 Eur neuhradili, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na to, že odporcovia istinu neuhradili riadne a včas, dostali sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi t. j. dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania v celkovej sume 430,72 Eur, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 107,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 323,22 Eur za 3 úkony právnej služby á 81,33 Eur, 2 x režijný paušál za úkony v roku 2014 á 8,39 Eur a 1 x 8,58 Eur za prevzatie zastúpenia, písomné podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 19.01.2016 + 20 % DPH v sume 53,87 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 323,22 Eur, ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z. z. a vrátane súdneho poplatku 107,50 Eur predstavujú 430,72 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporcovia v 1., 2. rade a sú povinní zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby

jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v hore uvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.