

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205046
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614205046.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášiková 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi R. L., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 530,31 eura s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C/209/2014-58 zo dňa 15.01.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" oznámilo dňa 16.10.2014, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu.

Navrhovateľ podaním zo dňa 22.12.2014 vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania; v námietkach poukázal na to, že podľa názoru odbornej verejnosti ako aj príslušnej judikatúry nemožno založiť vedľajšie účastníctvo proti vôli (bez súhlasu) hlavného účastníka. Navrhovateľ poukázal taktiež na to, že v danom prípade ani nie sú splnené základné podmienky pre vznik vedľajšieho účastníctva. Vznik účinkov vedľajšieho účastníctva treba vykladať tak, že účinky môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel, takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, čo však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje v tzv. skrátanom konaní, ktorého výsledkom je vydaný platobný rozkaz.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 93 ods. 2, 3 O.s.p., ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka a ust. § 172 ods. 1, 3 O.s.p. Konštatoval, že predmetom konania vo veci samej je navrhovateľom uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Do tohto konania preto ako vedľajší účastník môže vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona. Súd prvého stupňa taktiež uviedol, že pokiaľ navrhovateľ namieta vstup vedľajšieho účastníka, keďže do konania vstúpil v štádiu skrátaného konania, že táto námietka neustojí, nakoľko aj keď navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, ide o možnosť, nie povinnosť súdu vydať platobný rozkaz. To, že platobný rozkaz vydaný nebude, mohol navrhovateľ zistiť už z toho, že súd uznesením vyzval účastníkov k vyjadreniu sa k tomu, či súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, k vyjadreniu sa k návrhu na začatie konania a označeniu dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Už z tohto postupu muselo byť navrhovateľovi zrejmé, že vo veci nebude rozhodnuté platobným rozkazom. Poukázal taktiež vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa, že vstupom vedľajšieho účastníka do konania sa vedľajšiemu účastníkovi umožní získať informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa, na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9 zo dňa 29.01.2014, podľa ktorého skutočnosť, že sa právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práv podľa osobitného

predpisu v súvislosti so svojim vstupom do konania z doručených rovnopisov návrhov na začatie konania oboznáma s podstatnými okolnosťami prípadov, vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 O.s.p., nepredstavuje neospravedlnený zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky, ale naopak, sleduje legitímny cieľ.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nepripustí vstup vedľajšieho účastníka do konania alebo toto rozhodnutie zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby rozhodol, že nenastali účinky vedľajšieho účastníctva v danom konaní. Ako dôvod uviedol to, že novelizované znenie ust. § 93 ods. 3 O.s.p. stanovuje súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Novelizáciou realizovanou zákonom č. 353/2014 boli odstránené interpretačné problémy praxe súdu v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ taktiež uviedol, že je potrebné, aby vedľajší účastník dodatočne predložil súhlas odporcu so vstupom do konania. V prípade, že takýmto súhlasom vedľajší účastník nedisponuje a jeho účasť v konaní je tak odporcovi nanútená, znamená to, že vedľajší účastník nespĺnil procesné podmienky nevyhnutné na jeho vstup (zotrvanie) v konaní.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" v reakcii na odvolanie navrhovateľa uviedlo, že do konania vstúpilo pred 01.01.2015, po 01.01.2015 nevstupuje do konania ešte raz a nemusí teda oznámenie, ktorého súčasťou by bol súhlas účastníka, súdu predložiť. Zákonodarca takúto povinnosť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý už do konania vstúpil pred 01.01.2015, neuložil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 384/2008 Z. z. bola s účinnosťou od 15.10.2008 zavedená osobitná skupina subjektov, ktoré môžu vstupovať ako vedľajší účastníci do konaní. Nové ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. u týchto subjektov, právnických osôb zameraných na ochranu práv podľa osobitného predpisu, t.j. aj práv spotrebiteľov, nevyžadovalo preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu. Cieľom tejto úpravy bolo, vychádzajúc z dôvodovej správy, rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem. Dôvodom bol aj fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku sporu. V praxi malo ísť hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a pod.

Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“) čl. 7 ods. 2 priznáva osobám alebo organizáciám s oprávneným záujmom podľa príslušného vnútroštátneho práva na ochranu spotrebiteľov, procesné práva, pokiaľ ide o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Napriek tomu, že sa Smernica nezmieňuje o prípadnej účasti takýchto osôb na ochranu spotrebiteľov v individuálnych sporoch, neznamená to, že by takáto činnosť bola vylúčená. Podľa čl. 8 tejto Smernice, členské štáty môžu prijať alebo si ponechať najprísnejšie opatrenia kompatibilné so zmluvou v oblasti riadenej touto Smernicou za účelom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa. Takýmto opatrením môže byť aj pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní. Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach nepodmieňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania výslovným súhlasom účastníka, na strane ktorého by mal vedľajší účastník vystupovať. Vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 mohol do konania vstúpiť buď z vlastného podmetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu.

Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka, právnickej osoby, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany žalovaného, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania prostriedkom

sledujúcim to, aby žalovaný ako spotrebiteľ mohol účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy.

Na právnu úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015 nie je možné prihliadať, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu pred 01.01.2015, teda v čase, keď vtedy účinný Občiansky súdny poriadok nevyžadoval ako súčasť podnetu k jeho vstupu aj súhlas účastníka s týmto vstupom do konania.

Zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 01.01.2015 neobsahuje vlastné prechodné ustanovenia a preto je potrebné jeho účinky vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Ak nie je v prechodných ustanoveniach výslovne uvedené inak, je pri strete predchádzajúcej a novej právnej úpravy potrebné vychádzať zo všeobecne platnej zásady nepravej retroaktivity procesných noriem, teda aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania, čo vyplýva zo samotnej povahy procesných predpisov. V takom prípade sa v konaní pokračuje podľa novej právnej úpravy s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených skôr zostávajú v platnosti, nakoľko pri posudzovaní ich účinkov sa vždy aplikuje len norma účinná v čase realizácie procesného úkonu. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorým oznamuje svoj vstup do konania a preto sa na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.