

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200911
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200911.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, proti žalovanému M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. E. K. XXX XX, S. XXX/XX, o zaplatenie 1.760,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/14/2020-32 zo dňa 06.07.2020.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.760,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.096,30 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti, ohľadne úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 610,24 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava 829 90, Mlynské nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie dňa 31.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.760,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.760,54 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Nárok voči žalovanému si uplatňuje ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok 060 01, Hlavné námestie 12 z titulu zlúčenia s VÚB, a.s.. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.000,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 - tich mesačných splátkach v sume 57,70 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.462,00 Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.096,30 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 25.06.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil

na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradným aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca musel počať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.760,54 Eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 206,31 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná suma 1.760,54 Eur tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia, t.j. $23 \times 57,70 \text{ Eur} = 1.327,10 \text{ Eur}$ a suma po zosplatnení $1.529,74 \text{ Eur}$, spolu $2.856,84 \text{ Eur}$ mínus prijaté úhrady žalovaným $1.096,30 \text{ Eur} = 1.760,54 \text{ Eur}$.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, doklad o doručení, výpis z účtu, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/14/2020 - 62 zo dňa 16.12.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48. S poukazom na uvedené súd v konaní pokračoval s novým žalobcom.

5. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/14/2020 - 32 zo dňa 06.07.2020, ktorý bol z dôvodu vecne podaného odporu žalovaným zrušený.

6. Žalovaný neuznal peňažný nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedol, že zmluva, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, neobsahuje niektoré náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., preto je potrebné ho považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 cit. zákona. Zmluva tiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Na pôžičke zaplatil spolu 1.038,20 Eur. Bola mu zaslaná dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní, tento dlh ku dňu 19.08.2017 neuznal a dohodu nepodpísal. Žalobca ho otravoval veľa krát telefonátmi, SMS -kami, e-mailami. Je tiež toho názoru, že žalobca nie je v predmetnom spore aktívne vecne legitimovaný, nakoľko boli porušené ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z., ktoré upravujú, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku na tretiu osobu.

7. Žalobca sa písomne vyjadril. Uviedol, že zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami, bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a D. I., ktorým sú slovenské súdy viazané.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, žiadali, aby súd ospravedlnil ich neprítomnosť. Súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

10. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že mu bola doručovaná výzva na úhradu dlžnej sumy, avšak túto neprevzal. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 19.08.2017 mu bolo zaslané na adresu E.Ď. A. E. K., S. XXX/XX, ktoré si prevzal. Poslednú splátku uhradil v marci roku 2017, bolo to 17.03.2017 vo výške 57,70 Eur. Splátku z 20.04.2017 vo výške 57,70 Eur neuhradil, nakoľko mu to už nevyšlo. V roku 2019 od apríla išiel na dôchodok. Mal dôchodok 497,- Eur, teraz má 525,- Eur. Býva v podnájomnom

dvojizbovom byte sám, platí si nájom vo výške 300,- Eur, internet vo výške 12,70 Eur, má priateľku, ktorá mu občas pomôže ale s ním nežije, ďalej si hradí stravu, úspory nemá žiadne.

11. Právny predchodca pôvodného žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 11.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 - tich mesačných splátkach po 57,70 Eur, s prvou splátkou splatnou dňa 20.9.2015, s každou ďalšou splátkou splatnou vždy k 20. dňu v mesiaci, s dobou trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy, s termínom konečnej splatnosti 8/2020, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27,00 %, s priemernou hodnotou RPMN 18,24 %, s RPMN 27,00 %, odplatom 27,00 %, najvyššou prípustnou výškou odplaty 27,00 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.462,00 Eur, celkovou čiastkou 3.462,00 Eur, so sadzbou poistenia 0,00 %.

12. Podľa článku 12 bodu 12.2 Zmluvy s názvom: „Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky“, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičku), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Písomným podaním: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 25.06.2017, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok v celkovej výške 173,10 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017. Pripojenou ftk. doručenkou zároveň preukázal, že uvedená predžalobná upomienka s upozornením o možnosti zosplatenia úveru bola doručená žalovanému fikciou, nakoľko si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

14. Písomným podaním „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ z 19.08.2017, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zosplatenie úveru a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.760,77 Eur.

15. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný od poskytnutia úveru uhradil 19 splátok vo výške 57,70 Eur. Žiadne ďalšie splátky do vyhlásenia okamžitej splatnosti nevykonal. Z celkovo poskytnutej sumy teda uhradila splátky vo výške 1.096,30 Eur. K zosplateniu pristúpil žalobca dňa 18.08.2017.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 11.08.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 11.08.2015, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení k 11.08.2015, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu 11.08.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.08.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.08.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani

pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

34. Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky), z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi tzv. absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Nakoľko žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný v uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, obe zmluvné strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Obe strany spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je teda spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto je na daný právny vzťah potrebné aplikovať k ochrane práv spotrebiteľa aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. V prvom rade sa súd v konaní vypořiadal s námietku žalovaného, že žalobca nie je v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný, nakoľko podľa tvrdení žalovaného došlo k porušeniu ustanovení zákona o postúpení bankovej pohľadávky. Tieto tvrdenia súd posúdil ako neopodstatnené.

36. Ustanovenie § 525 OZ určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť. Okrem toho môže byť postúpenie určitých pohľadávok zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť zákonom síce dovoľené, ale len za určených podmienok.

37. Takýmto prípadom je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

38. Z dikcie ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. vyplýva, že banková pohľadávka môže byť postúpená (alebo jej časť), ak je (1.) splatná, a to až po predchádzajúcej (2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3.) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

39. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

40. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovoľená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

41. Písomná výzva z banky dlžníkovi je predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu.

42. Žalobu pôvodný žalobca VÚB, a.s. podal na súd 31.03.2020. V konaní bolo nesporné, že pôvodný žalobca VÚB, a.s. úver zosplatnil, oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému riadne oznámené. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 07.08.2020. Uvedené zaslanie žaloby spolu s prílohami žalovanému na úhradu dlžnej sumy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., pred jej postúpením a oznámenia o postúpení pohľadávky, je potrebné považovať pre účely § 92 ods. 8 cit. Zákona za písomnú výzvu banky adresovanú žalovanému.

43. S poukazom na uvedené tak súd po postúpení pohľadávky na nového veriteľa a pripustení zmeny na strane žalobcu uznesením zo dňa 16.12.2020 pokračoval s novým žalobcom, na ktorého prešla pohľadávka s príslušenstvom voči žalovanému a žalobca je tak v danej veci aktívne vecne legitimovaný.

44. V záujme ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, súd podrobil predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. Po posúdení obsahu uvedenej zmluvy súd konštatuje, že predložená zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa a aj citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné konštatovať jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky, dostal sa tak do omeškania s ich platením, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

45. Žalovaný v konaní nepreukázal splnenie žalovaného dlhu, prípadne že by tento záväzok zanikol iným spôsobom, naopak žalobca dostatočnými listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu, poskytnutie úveru zo strany žalobcu, preto súd žalobe ohľadne žalovanej sumy vyhovel.

46. Čo sa týka úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.760,54 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, súd posúdil ako čiastočne dôvodný.

47. Žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.093,30 Eur od 25.08.2017, po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti do zaplatenia v intenciách zákonného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vo zvyšnej časti, ohľadne úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 610,24 Eur do zaplatenia, zamietol.

48. V tomto smere súd poukazuje na súdnu prax. Nárok na zaplatenie úrokov (pozn. zrejme z omeškania) 5% ročne z nezaplatených úrokov nie je dôvodný. Úroky, ako odplata za poskytnutie peňazí, sú príslušenstvom pohľadávky. Pritom § 517 ods. 2 OZ priznáva nárok na úroky z omeškania iba z plnenia z hlavného peňažného záväzku. Požadovať príslušenstvo z príslušenstva nemožno a úročenie úrokov je teda neprípustné. Tým, že dlžník včas nesplatí úroky z istiny, dostáva sa do omeškania s plnením príslušenstva, ale nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Ak sa dlžník dostane do omeškania s platením dohodnutých úrokov, nemožno od neho požadovať úroky z omeškania z dohodnutých úrokov (Rozsudok NS SR 6Obdo/4/1994) (rozhodnutia KS v Trenčíne sp.zn. 12C/89/2015, 17Co/72/2020)

49. Nakoľko žalovaný do zosplatnenia zaplatil 19 mesačných splátok po 57,70 Eur, v ktorých boli zahrnuté aj zmluvné úroky, má žalobca právo požadovať od žalovaného po zosplatnení aj úroky z omeškania zo sumy 1.093,30 Eur (19 x 57,70 Eur).

50. Vo zvyšnej časti ohľadne úrokov z omeškania zo sumy 610,24 Eur žalobu zamietol, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal a ani z prehľadu splátok a úhrad nebolo zrejmé, resp. rozčlenené, aká suma predstavuje istinu, z ktorej by žalobcovi príslúchali úroky z omeškania a aká zmluvné úroky, z ktorých žalobca nemá právo žiadať úroky z omeškania.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude

rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).